

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

**ГБОУ ВО «БАШКИРСКАЯ АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЛУЖБЫ И УПРАВЛЕНИЯ ПРИ ГЛАВЕ
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН»**

Кафедра гражданского права и процесса

Р. Д. Файрушина, А. И. Казамиров

ЮРИДИЧЕСКАЯ РИТОРИКА

Практикум

Уфа 2025

УДК 808.5(075.8)

ББК 83.7

Ф17

Рецензент:

кандидат юридических наук, доцент И. Рахимов
(Уфимский юридический институт МВД России);

Файрушина, Римма Дамировна **ЮРИДИЧЕСКАЯ РИТОРИКА** :
практикум / Р. Д. Файрушина, А. И. Казаилов. – Уфа: ГБОУ ВО БАГСУ,
2025. – 105 с. – Текст : непосредственный.

Практическое пособие предназначено для обучающихся по направлению
подготовки: 40.03.01 Юриспруденция.

В практикуме содержатся практические задания, включающие
разнообразный языковой материал, дающий возможность анализировать
изобразительно-выразительные средства русского языка, тексты разного
уровня, композицию выступления. Пособие нацелено на оказание помощи в
освоении основных положений юридической риторики, в систематизации
накопленных знаний и навыков под руководством преподавателя, на
содействие успешному прохождению курса и формированию
коммуникативных компетенций в профессиональной сфере применения.

Рекомендовано учебно-методическим советом ГБОУ ВО «БАГСУ» в
качестве практического пособия для обучающихся по направлению подготовки
40.03.01 Юриспруденция.

© Файрушина Р.Д., 2025

© Казаилов А.И., 2025

© ГБОУ ВО «БАГСУ», 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
Юридическая риторика как прикладная дисциплина, ее предмет и задачи.	
История риторики.....	6
Теоретические основы риторики. Риторический канон. Публичное выступление. Вербальные и невербальные средства общения.....	10
Требования, предъявляемые к речи юриста. Техника речи.....	29
Основы полемического мастерства.....	45
Деловое общение юриста.....	57
Искусство доказывания в судебном процессе. Этические основы поведения процессуальных участников.....	75
Заключение.....	94
Список использованных источников.....	95
Глоссарий.....	98

ВВЕДЕНИЕ

*Заговори, чтобы я тебя увидел.
Сократ*

Содержание практического пособия изложено с учетом рабочей программы и особенностей преподавания учебной дисциплины «Юридическая риторика».

Целью практического пособия является в том, чтобы дать обучающимся представление о природе и специфике риторики, ее возможностях для решения задач в образовательной и профессиональной деятельности.

Знание основ ораторского мастерства и владение коммуникативными особенностями речи – необходимое условие становления специалиста в его будущей профессиональной деятельности и существенный признак квалификации юриста. Разработанный практический материал призван повысить уровень общения, грамотность и качество устной речи обучающихся и практикующих работников.

Практический материал профессионально ориентирован на трудности, которые возникают у обучающихся в процессе коммуникации (в частности, при подготовке к публичному выступлению), а также на типичные ошибки, допускаемые юристами в устной речи. Практические задания составлены с учетом функционального и нормативного аспектов ораторского мастерства. Подбор практических заданий подчинен нескольким целям: совершенствовать речемыслительные навыки, исправлять грамматические и речевые ошибки. Задания имеют разный уровень сложности, что предполагает дифференцированный подход при их использовании в образовательном процессе. Задания и тексты подобраны с учетом юридической специфики предполагаемой аудитории.

После выполнения практических заданий, изучения, обсуждения и разбора определенных текстов можно практически закрепить теоретический материал занятий, в частности, подробно отработать композицию

произведения, разобрать приемы и способы публичного выступления, использованные автором в своей речи, проанализировать изобразительно-выразительные средства русского языка, подготовиться к публичному выступлению.

Юрист должен уметь строить связную речь, а для этого требуется знание законов построения публичных выступлений, типов речи, структуры выступления, способов и средств связи предложений в тексте, поэтому специальный подбор текстов позволит сформировать и развить у обучающихся умение строить речь, отвечающую всем ее коммуникативным качествам: правильности, доступности, точности, чистоте, логичности, краткости, выразительности (в устной форме).

Практикум представляет собой комплексную, логически структурированную работу прикладного характера, помогающую сформировать навыки риторического анализа текстов разного уровня, закрепить теоретические аспекты изучаемой дисциплины на практике, отработать аргументацию своей позиции и опыт построения текстов собственных публичных выступлений.

ЮРИДИЧЕСКАЯ РИТОРИКА КАК ПРИКЛАДНАЯ ДИСЦИПЛИНА, ЕЕ ПРЕДМЕТ И ЗАДАЧИ. ИСТОРИЯ РИТОРИКИ

Темы докладов:

1. Предмет и задачи дисциплины «Юридическая риторика».
2. Профессиональные коммуникации юриста.
3. Риторика как учение об эффективном речевом действии.
4. Место риторики в системе гуманитарного знания.
5. Особенности речи в межличностном общении.
6. Речь и самооценка. Роль слушающего.
7. Возникновение риторики и ее место в античной культуре.
8. Древнерусское красноречие и российская риторика.
9. История отечественной риторики.
10. Расцвет судебного красноречия в России после реформы 1864 г.

Ярчайшие представители.

Упражнение 1. Ознакомьтесь с классическими определениями риторики, предложенные в лекции. В чем сходство и различие в понимании риторики авторами? Раскройте идеи, содержащиеся в каждом определении (например, каковы способы убеждения слушателей по Аристотелю, каковы источники приобретения красноречия с точки зрения М.В. Ломоносова и т.п.).

Ознакомьтесь с современными определениями риторики. В чем заключается широкое и узкое понимание риторики? Можно ли утверждать, что риторика и оратория – тождественные понятия? Раскройте идеи, содержащиеся в каждом определении (например, какие части имеет риторика как учение о мысли речи).

Упражнение 2. Прочитайте отрывок из речи Марка Туллия Цицерона против Катилины. Какие изобразительно - выразительные средства использует Цицерон? Какую он использует аргументацию: логическую или психолого-риторическую?

«До каких пор, скажи мне, Катилина, будешь злоупотреблять ты нашим терпением? Сколько может продолжаться эта опасная игра с человеком, потерявшим рассудок? Будет ли когда-нибудь предел разнузданной твоей заносчивости? Тебе ничто, как видно, и ночная охрана Палатина, и сторожевые посты, – где? В городе! – и опасения народа, и озабоченность всех добрых граждан, и то, что заседание сената на этот раз проходит в укрепленном месте, – наконец, – эти лица, эти глаза? Или ты не чувствуешь, что замыслы твои раскрыты, не видишь, что все знают о твоём заговоре и ты тем связан по рукам и ногам? Что прошлой, что позапрошлой ночью ты делал? где ты был, кого собирал, какое принял решение – думаешь, хоть кому-то из нас неизвестно?

Таковы времена! Таковы наши нравы! Всё понимает сенат, всё видит консул, а этот человек ещё живет и здравствует! Живет? Да если бы только это! Нет, он является в сенат, становится участником общегосударственных советов и при этом глазами своими намечает, назначает каждого из нас к закланию. А что же мы? Что делаем мы, опора государства? Неужели свой долг перед республикой мы видим в том, чтобы вовремя уклониться от его бешеных выпадов? Нет, Катилина, на смерть уже давно следует отправить тебя консульским приказом, против тебя одного обратить тку пагубу, что до сих пор ты готовил всем нам...».

Упражнение 3. Ознакомьтесь с отрывком из трактата Цицерона «Об ораторе». Какие функции красноречия выделяет автор? Какими качествами должен обладать оратор по мнению Цицерона? Выразите свое мнение о качествах, которыми должен обладать оратор в XXI веке.

«Красноречие есть нечто такое, что дается труднее, чем это кажется, и рождается из очень многих знаний и стараний. В самом деле, ведь здесь необходимо усвоить самые разнообразные познания, без которых беглость в словах бессмысленна и смешна; необходимо придать красоту самой речи, и не только отбором, но и расположением слов; и все движения души, которыми природа наделила род человеческий, необходимо изучить до тонкости, потому

что вся мощь и искусство красноречия в том и должны проявляться, чтобы или успокаивать, или возбуждать души слушателей.

Ко всему этому должны присоединяться юмор и остроумие, образование, достойное свободного человека, быстрота и краткость как в отражении, так и в нападении, проникнутые тонким изяществом и благовоспитанностью. Кроме того, необходимо знать всю историю древности, чтобы черпать из нее примеры; нельзя также упускать знакомства с законами и с гражданским правом.

Нужно ли мне еще распространяться о самом исполнении, которое требует следить и за телодвижениями, и за жестикуляцией, и за выражением лица, и за звуками и оттенками голоса? Как это трудно само по себе, показывает даже легкомысленное искусство комедиантов в театре: хоть они и силятся владеть и лицом, и голосом, и движениями, но кто не знает, как мало меж ними и было, и есть таких, на которых можно смотреть с удовольствием?

Наконец, что сказать мне о сокровищнице всех познаний – памяти? Ведь само собою разумеется, что если наши мысли и слова, найденные и обдуманые, не будут поручены ей на хранение, то все достоинства оратора, как бы ни были они блестящи, пропадут даром. Поэтому перестанем недоумевать, отчего так мало людей красноречивых: мы видим, что красноречие состоит из совокупности таких предметов, из которых даже каждый в отдельности бесконечно труден для разработки».

Упражнение 4. Ознакомьтесь с отрывком из «Краткого руководства к красноречию» М.В. Ломоносова. Какое определение риторики дает автор?

1. Риторика есть учение о красноречии вообще. Имя сея науки происходит от греческого глагола *гео*, что значит: говорю, лью или теку. Оттуда же произведено и речение *retor* (ритор), которое хотя на греческом языке значит витию или красноречивого человека и в российский язык в том же знаменовании принято, однако от новейших авторов почитается за именование писателя правил риторических.

2. В сей науке предлагаются правила трех родов. Первые показывают, как изобретать оное, что о предложенной материи говорить должно; другие учат,

как изобретенное украшать; третьи наставляют, как оно располагать надлежит, и посему разделяется Риторика на три части – на изобретение, украшение и расположение.

Контрольные тесты:

1. К основным понятиям риторики относится:

а.) Познание внутреннего и внешнего мира; строение фундамента принципа жизни; познание человека и его места среди других

б.) Объяснение форм познания разумом мира; законы развития интеллекта

в.) Красноречие; изучение развития, построения и искусства художественного разговора

2. Софизм в риторике:

а.) Простое рассуждение. Апеллирование предположениями или поверхностными фактами

б.) Сложное рассуждение. Нахождение нестандартных решений

в.) Ограниченное рассуждение. Донесение мысли несколькими предложениями, содержащие факты

3. Упражнение по риторике, использующееся до н. э. в школах:

а.) Сочинение художественных текстов

б.) Сочинение судебных речей

в.) Составление описаний действий и предметов

4. Раздел риторики, изучающий вопросы произношения речи:

а.) Мемория

б.) Диспозиция

в.) Демонстрация

5. Наиболее ярким ритором в античности считается:

а.) Аристотель

б.) Горгий

в.) Эмпедокл

6. От куда риторика пришла на территорию Руси?
- а.) Византия
 - б.) Греция
 - в.) Азия
7. Какая теория бытовала в эпоху Возрождения
- а.) О малом и великом
 - б.) О простом, обычном, сложном
 - в.) О низком, среднем и высоком
8. Создателем первой школы риторики является:
- а.) Марк Фабий
 - б.) Лоренцо Валла
 - в.) Плиний Младший
9. Первые книги по риторике в России были переведены:
- а.) 16 веке
 - б.) 17 веке
 - в.) 18 веке
10. К какому периоду относится «вырождение» риторики?
- а.) Современность
 - б.) Античность
 - в.) Средневековье

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РИТОРИКИ. РИТОРИЧЕСКИЙ КАНОН. ПУБЛИЧНОЕ ВЫСТУПЛЕНИЕ. ВЕРБАЛЬНЫЕ И НЕВЕРБАЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ОБЩЕНИЯ

Темы докладов:

1. Законы и принципы риторики.
2. Законы: гармонизирующего диалога; ориентации и продвижения адресата.
3. Законы: удовольствия; эмоциональности речи.

4. Инструменты и средства реализации законов.
5. Принципы: близости адресата; конкретности; продвижения речи.
6. Риторический канон: инвенция, диспозиция.
7. Риторический канон: элокуция, меморио, акцио.
8. Топика – «теория общих мест».
9. Основные топы: характеристика, методы применения.

Упражнение 1. Прочитайте определения риторики, высказанные ораторами, а также закрепленные в толковых словарях. В чем состоят сходства и различия этих определений? Какое определение, на ваш взгляд, больше подходит к характеристике красноречия современного юриста?

«Красноречие есть искусство о всякой материи красно говорить» (М.В. Ломоносов).

«Красноречие – это дар слова, волнующий и увлекающий слушателей красотой формы, яркостью образов и силой метких выражений» (А.Ф. Кони).

«Дар хорошо и красиво говорить» (С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова «Толковый словарь русского языка»).

«Риторика – способность находить возможные способы убеждения относительно каждого данного предмета» (Аристотель).

«Риторика – наука о публичном речевом воздействии» (И. А. Стернин).

Упражнение 2. В 1958 году в США был принят «Закон об образовании ради национальной обороны», который явился реакцией американских политиков на советские успехи в космосе. Данный закон предполагал значительное увеличение часов на изучение предметов, обеспечивающих развитие языковой способности учащихся (6-12 кл.). Как вы думаете, почему американские законодатели выбрали именно такую стратегию в области народного образования? Что дает для науки и производства развитие умения воспринимать и создавать речь?

Упражнение 3. Прочитайте фрагменты текстов, приведенных ниже.

Заполните таблицу, определив к каким родам, видам и жанрам красноречия они относятся.

№	Род /вид красноречия	Жанр
Текст 1		
Текст 2		
Текст 3		
Текст 4		

Текст 1: Уважаемый господин Председатель! Дамы и господа!

Сегодня все отчетливее проступает противоречие между потребностью в коллективных, партнерских действиях в интересах выработки адекватных ответов на общие для всех вызовы и стремлением ряда государств к доминированию, к возрождению архаичного блокового мышления, основанного на казарменной дисциплине и ущербной логике «свой-чужой».

Западный альянс во главе с США, выступая поборником демократии, верховенства закона и прав человека внутри отдельных стран, на международной арене действует с прямо противоположных позиций, отвергая закрепленный в Уставе ООН демократический принцип суверенного равенства государств и пытаясь решать за всех, что является благом, а – что злом. Военное вмешательство стало нормой, даже вопреки тому, что все силовые операции, предпринимавшиеся в последние годы США, заканчивались плачевно. Нанесены сильнейшие удары по устойчивости международной системы: натовские бомбардировки Югославии, вторжение в Ирак, нападение на Ливию, провал в Афганистане. Только благодаря интенсивным дипломатическим усилиям была предотвращена агрессия против Сирии в 2013 году. Невольно возникает ощущение, что целью различных «цветных революций» и прочих проектов смены неугодных режимов является провоцирование хаоса и нестабильности.

Западные партнеры не вняли нашим многократным предупреждениям о недопустимости нарушения принципов Устава ООН и Хельсинкского Заключительного акта, раз за разом уходили от серьезной совместной работы по созданию единого пространства равной и неделимой безопасности и сотрудничества от Атлантики до Тихого океана. Было отвергнуто российское предложение о разработке Договора о европейской безопасности. Нам прямо заявили, что юридически обязывающие гарантии безопасности могут иметь только члены Североатлантического альянса, который тем временем продолжал продвигаться на Восток, несмотря на дававшиеся ранее обещания об обратном.

Текст 2: Товарищ Верховный Главнокомандующий!

Прежде всего хочу высказать слова благодарности за объективную оценку нашей работы, поддержку и внимание, которые Вы уделяете органам внутренних дел. 2018 год был насыщен важными для нашей страны общественно-политическими событиями, крупными спортивными мероприятиями международного уровня. Они во многом определили приоритеты в организации оперативно-служебной деятельности нашего Министерства. Личным составом обеспечен правопорядок в ходе избирательной кампании по выборам Президента Российской Федерации и в единый день голосования. Значительные силы были задействованы в период подготовки и проведения чемпионата мира по футболу.

Резонансных преступлений и правонарушений, в том числе со стороны футбольных фанатов, не допущено. Безопасному проведению турнира способствовало создание в городах-организаторах подразделений «туристической» полиции.

В минувшем году продолжена работа по оптимизации организационно-штатного построения. Целевым порядком изыскано семьсот штатных единиц, которые были переданы в территориальные органы. В основном – в регионы, прилегающие к государственной границе Российской Федерации. Выделенные ресурсы использовались в первую очередь для усиления подразделений по вопросам миграции, уголовного розыска, патрульно-постовой службы. Большое

значение придавалось укреплению кадрового потенциала, развитию ведомственных образовательных организаций. При подборе и расстановке руководителей активно применялась система формирования и подготовки кадрового резерва как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Особое внимание уделялось состоянию служебной дисциплины и законности. В том числе – в рамках выполнения Национального плана противодействия коррупции. За последние семь лет в 14 раз возросло число поступивших от сотрудников уведомлений о фактах обращения к ним с предложениями коррупционного характера. Повысилась результативность проверок достоверности и полноты сведений о доходах, представляемых личным составом.

Одновременно активизирована деятельность подразделений собственной безопасности по наведению порядка внутри нашей системы. На их долю приходится почти 70% выявленных преступлений, совершённых сотрудниками органов внутренних дел.

Текст 3: Граждане и гражданки Советского Союза!

Советское правительство и его глава тов. Сталин поручили мне сделать следующее заявление:

Сегодня, в 4 часа утра, без предъявления каких-либо претензий к Советскому Союзу, без объявления войны, германские войска напали на нашу страну, атаковали наши границы во многих местах и подвергли бомбёжке со своих самолетов наши города – Житомир, Киев, Севастополь, Каунас и некоторые другие, причём убито и ранено более двухсот человек. Налёты вражеских самолетов и артиллерийский обстрел были совершены также с румынской и финляндской территории.

Это неслыханное нападение на нашу страну является беспрецедентным в истории цивилизованных народов вероломством. Нападение на нашу страну произведено, несмотря на то, что между СССР и Германией заключён договор о ненападении, и Советское правительство со всей добросовестностью выполняло все условия этого договора. Нападение на нашу страну совершено,

несмотря на то, что за всё время действия этого договора германское правительство ни разу не могло предъявить ни одной претензии к СССР по выполнению договора. Вся ответственность за это разбойничье нападение на Советский Союз целиком и полностью падает на германских фашистских правителей.

Текст 4: Товарищи судьи! Я должен покаяться – слишком много мы, стороны, вносили горячности в допрос подсудимого и потерпевшей. Временами в судебном заседании бушевали страсти. Барометр показывал бурю.

Но в этом повинны не столько мы, сколько само дело. По нему невозможно вынести приговор, который в какой-то степени удовлетворял бы обе стороны, нельзя прийти к выводу: в чем-то право обвинение, а кое в чем права защита. Нет, одно из двух: или подсудимый - человек без совести и чести, он цинично преследовал потерпевшую, а теперь так же цинично клеветает на нее, или потерпевшая, которая отнюдь не потерпевшая, цинично обманывала честного и прямодушного человека, а когда обман должен был раскрыться, она, чтобы помешать этому, возводит ложное обвинение. Или! Третьего не дано. Приступая к судебному следствию, каждая из сторон не только считала свою точку зрения единственно возможной, но любую иную рассматривала едва ли не как посягательство на истину. Но вот закончено судебное следствие. Все доказательства рассмотрены, исследованы, проверены. Не осталось ничего невыясненного или сомнительного. Все стало на свои места. А позиции сторон? Кое-что изменилось, но в главном они остались прежними. Спор продолжается. Но теперь уже нет места для страстей. В действие должен вступить точный, беспристрастный, выверенный анализ.Наше дело должно было пройти сложный и трудный путь. Да и как могло быть иначе? Следствие еще не было закончено, не были получены последние объяснения обвиняемого, шел еще допрос свидетелей и никто, разумеется, не знал, что они покажут, а обвинение против Сергея Тимофеевича Бердникова было уже признано установленным и доказанным.

Сделайте вывод о том, каким ораторам принадлежат приведенные в задании фрагменты речей.

1. Выступление Министра внутренних дел Российской Федерации генерала полиции Российской Федерации Владимира Колокольцева на расширенном заседании коллегии МВД России 28 февраля 2018 года.

2. Выступление по радио В.В. Молотова 22 июня 1945 года.

3. Выступление Министра иностранных дел Российской Федерации С.В. Лаврова на 69-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, Нью-Йорк, 27 сентября 2014 года.

4. Выступление Я. С. Киселева по делу Бердникова.

Упражнение 4. Прочитайте отрывок из заключительной речи главного обвинителя от СССР Р. А. Руденко, произнесенной на Нюрнбергском процессе. Проследите, как в речи проявляются: риторический этос; риторический пафос; риторический логос.

«Господин Председатель! Господа Судьи!

Мы подводим итоги судебного следствия в отношении главных немецких военных преступников. В течение девяти месяцев самому тщательному, детальному исследованию были подвергнуты все обстоятельства дела, все доказательства, представленные Суду обвинением и защитой. Ни одно деяние, вменявшееся в вину подсудимым, не осталось без проверки, ни одно обстоятельство, имевшее значение, не было упущено при рассмотрении данного дела. Впервые в истории преступники против человечества несут ответственность за свои преступления перед Международным Уголовным Судом, впервые народы судят тех, кто обильно залил кровью обширнейшие пространства земли, кто уничтожил миллионы невинных людей, разрушал культурные ценности, ввел в систему убийства, истязания, истребление стариков, женщин и детей, кто заявлял дикую претензию на господство над миром и вверг мир в пучину невиданных бедствий. Да, такой судебный процесс впервые проводится в истории правосудия. Судит Суд, созданный миролюбивыми и свободолюбивыми странами, выражающими волю и

защитающими интересы всего прогрессивного человечества, которое не хочет повторения бедствий, которое не допустит, чтобы шайка преступников безнаказанно готовила порабощение народов и истребление людей, а потом осуществляла свой изуверский план.

Человечество призывает к ответу преступников, и от его лица мы, обвинители, обвиняем в этом процессе. И как жалки попытки оспорить право человечества судить врагов человечества, как несостоятельны попытки лишить народы права карать тех, кто сделал своей целью порабощение и истребление народов и эту преступную цель много лет подряд осуществлял преступными средствами. Настоящий процесс проводится таким образом, что подсудимым, обвиняемым в тягчайших преступлениях, были предоставлены все возможности защиты, все необходимые законные гарантии. В своей стране, стоя у руля правления, подсудимые уничтожили все законные формы правосудия, отбросили все усвоенные культурным человечеством принципы судопроизводства. Но их самих судит Международный Суд с соблюдением всех правовых гарантий, с обеспечением подсудимым всех законных возможностей для защиты.

Мы подводим сейчас итоги судебного следствия, делаем выводы из рассмотренных на Суде доказательств, взвешиваем все данные, на которых основано обвинение. Мы спрашиваем: подтвердилось ли на Суде предъявленное подсудимым обвинение, доказана ли их вина? На этот вопрос можно дать только один ответ: судебное следствие полностью подтвердило обвинение. Мы вменяем подсудимым в вину только то, что на Суде доказано с полной несомненностью и достоверностью, а доказаны все чудовищные преступления, которые в течение многих лет подготавливала банда оголтелых преступников, захвативших в Германии государственную власть, и в течение многих лет их осуществляла, не считаясь ни с принципами права, ни с элементарными нормами человеческой морали.

Эти преступления доказаны, их опровергнуть не могли ни показания подсудимых, ни доводы защиты, их опровергнуть и нельзя потому, что нельзя

опровергнуть истину, а именно истина является прочным результатом настоящего процесса, надежным итогом наших длительных и упорных усилий. Обвинение доказано во всех его элементах. Доказано, что существовал общий план, или заговор, в котором принимали участие подсудимые для подготовки агрессивных войн, нарушающих нормы международного права, для порабощения и истребления народов. Наличие такого плана, или заговора, является несомненным, как несомненной является руководящая роль в нем подсудимых по этому делу. В этой части обвинение подтверждено всеми данными судебного следствия, бесспорными документами, показаниями свидетелей и самих подсудимых. Вся деятельность подсудимых была направлена к подготовке и развязыванию агрессивных войн.

Вся их так называемая «идеологическая работа» заключалась в культивировании зверских инстинктов, во внедрении в сознание немецкого народа нелепой идеи расового превосходства и практических задач уничтожения и порабощения людей «неполноценных рас», представлявших якобы лишь удобением для произрастания «расы господ». Их «идеологическая работа» заключалась в призывах к убийствам, грабежам, разрушению культуры, истреблению людей.

Подсудимые готовились к этим преступлениям давно, а затем их осуществляли, нападая на другие страны, захватывая чужие территории, истребляя людей.

Когда же возник этот план, или заговор? Конечно, установить точную дату, день и час, когда подсудимые договорились совершить свои преступления, вряд ли возможно. Мы не можем и не будем основывать свои выводы и утверждения на догадках и предположениях. Но полной несомненностью следует считать установленным, что с того момента, когда фашисты захватили в Германии государственную власть, они приступили к реализации своих преступных планов, они использовали власть для подготовки агрессивной войны.

Вся деятельность подсудимых была направлена к подготовке Германии к войне. Факт вооружений и перестройки экономики для целей войны совершенно бесспорен, он установлен документально, его признают подсудимые. Спрашивается, в какой же войне подсудимые стали готовиться сразу после захвата власти? Неужели к оборонительной войне?

Ведь никто не «обирался на Германию нападать, ни у кого не было такой цели, по-моему, и не могло ее быть. Если Германия готовилась не к оборонительной войне, то, поскольку факт подготовки к войне установлен, ясно, что она готовилась к войне агрессивной. Такова логика фактов, и таковы факты. Германия начала и развязала ту самую войну, которую она подготовляла, и в 1937– 1939 гг. произошло то, что подготовлялось с 1933 года. Отсюда вывод: план, или заговор, существовал, по крайней мере, с 1933 года, т.е. с того момента, когда фашисты захватили государственную власть и использовали ее для своих преступных целей.

Это факты, а слова подсудимых, произнесенные ими тогда, когда они не предполагали, что будут подсудимыми, только подтверждают эти факты. Достаточно указать на выступления Шахта, Круппа и других о том, как готовилось фашистское правительство к войне и как этой цели подчинили все области политической и экономической жизни.

Я считаю доказанным обвинение подсудимых в том, что в 1933 году, когда гитлеровцы захватили власть в Германии, они разработали план, или заговор, включающий совершение преступлений против мира, военных преступлений и преступлений против человечности.

Судебным следствием полностью доказано совершение преступлений подсудимыми против мира, заключающихся в планировании, подготовке, развязывании и ведении агрессивных войн, в нарушении международных договоров, соглашений и обязательств.

Здесь сами факты говорят за себя: это – те войны, которые повлекли невиданные жертвы и опустошения и агрессивный характер которых установлен с несомненностью.

Вина подсудимых в совершении преступлений против мира полностью доказана.

Доказано полностью обвинение в совершении военных преступлений, заключающихся в ведении войн методами, противоречащими законам и обычаям войны.

Ни подсудимые, ни их защитники ничего не могли возразить против самих фактов совершения таких преступлений.

Все, что они могли сказать по этому поводу, это то, что подсудимые сами непосредственно не совершали этих зверств-уничтожение людей в «душегубках» и концентрационных лагерях; своими руками не истребляли евреев и даже не знали отдельных подобных фактов, а что факты эти были, – против этого не спорят и подсудимые. Подсудимые признают эти факты.

Бесплодный способ защиты!

Конечно, подсудимым, занимавшим высшие руководящие посты в гитлеровской Германии, не было никакой нужды самим своими руками расстреливать, вешать, душить, замораживать живых людей в виде эксперимента. Это делали по их указаниям их подчиненные, палачи, выполнявшие, так сказать, черную работу, а подсудимым нужно было только давать приказания, исполнявшиеся беспрекословно.

Поэтому безнадежна попытка подсудимых разорвать свою связь с этими палачами, отгородиться от них.

Эта связь несомненна и бесспорна. И если комендант Освенцима Рудольф Гесс вырывал золотые зубы у мертвецов, то имперский министр Вальтер Функ открывал для хранения этих золотых зубов специальные сейфы в подвалах имперского банка.

Если подчиненные Кальтенбруннера умерщвляли людей в душегубках, то строились эти газенвагены на заводах Зауэра, Даймлера и Бенца, подчиненных подсудимому Шпееру.

Если военнопленных уничтожали профессиональные палачи из соединения «Тотен Копф» («Мертвая голова») и лагерная охрана, то приказы об

уничтожении подписывались фельдмаршалом германской армии Кейтелем; именно подсудимые намечали сроки уничтожения, отдавали приказы о создании специальной техники умерщвления, идеологически обосновывали «право высших рас» на уничтожение, истребление «неполноценных народов».

Это они спокойно и безжалостно наблюдали за замученными жертвами и, как Ганс Франк, произносили парадные речи «о еще новом шаге», пройденном германским фашизмом по пути очищения «жизненного пространства» от «низших рас».

За каждое убийство, за каждую каплю невинной крови, пролитой гитлеровскими палачами, несут ответственность подсудимые, ибо между ними и непосредственными исполнителями преступлений, убийств, истязаний — разница только в ранге и масштабе деятельности: те непосредственные палачи, а они главные палачи, начальники палачей, палачи высшей марки. Они во много раз опаснее, чем те, которых они воспитывали в духе человеконенавистничества и изуверства и от которых, спасая себя, теперь отрекаются.

Полностью доказана вина подсудимых в совершении военных преступлений, в том, что они организовали систему уничтожения военнопленных, мирного населения, женщин, стариков и детей; в том, что по их вине всюду, где ступала нога немецкого солдата, оставались горы убитых и замученных людей, развалины и пожарища, опустошенные города и села, оскверненная и залитая кровью земля.

Доказаны полностью преступления против человечности, совершенные подсудимыми.

Мы не можем пройти мимо тех преступлений, которые подсудимые совершали в самой Германии за время своего господства в ней: массовое уничтожение всех тех, кто в какой-то мере выражал недовольство нацистским режимом; рабский труд и истребление людей в концентрационных лагерях; массовое истребление евреев, а затем тот же рабский труд и то же уничтожение людей в оккупированных странах — все это доказано, и обвинение не

поколеблено. Какие же средства защиты были использованы подсудимыми и их защитниками, какие доказательства и аргументы они могли противопоставить обвинению?

Средства защиты подсудимых можно разделить на две основные группы. Это, во-первых, ряд свидетелей, вызванных защитниками. Эти свидетели должны были своими показаниями смягчить вину подсудимых, умалить их действительную роль в совершении злодеяний, обелив их во что бы то ни стало. Эти свидетели в подавляющем большинстве случаев являлись обвиняемыми по другим делам».

Упражнение 5. Найдите описание объекта по частям (разделам) в различных науках (учебных дисциплинах), которые вы изучаете. Какой топ вы используете при ответе на вопрос?

Упражнение 6. Прочитайте фрагмент судебной речи Кони А.Ф. По делу об убийстве Филиппа Штрама. Выделите в приведенном фрагменте речи: а) характеристику личности; б) портретное описание.

Выделите разновидности топа «свойства». Назовите: а) «признаки»; б) «качества»; в) «функции».

«...В такой-то квартире в начале сентября нынешнего года, на чердаке, найден был запертый сундук, издававший смрадный запах, а в сундуке труп человека. Кто этот человек, нам сказали здесь свидетели – дворник, Тобиас и другие, мы можем восстановить мысленно личность покойного. Портной-подмастерье, затем студент университета, не кончивший курса, затем домашний учитель, женатый, но не имевший детей и вскоре овдовевший, человек уже довольно зрелых, даже преклонных лет – Филипп Штрам, оставив свою учительскую деятельность, преимущественно жил в Петербурге и вел жизнь скрытную. Родных у него в Петербурге было немного: Тобиас, у которого он бывал очень редко, и то семейство Штрамов, которое явилось на суд в лице своих главных представителей. Показания свидетелей характеризуют нам этого старика в истоптанных сапогах, не носящего белья, а вместо него какой-то шерстяной камзол, а поверх него старый, истертый

сюртук, в котором заключалось все его достояние: его деньги, чеки, билеты, векселя. Он скуп и жаден; проживая у Штрамов, ест и пьет, но ничем не помогает своим бедным родственникам, которые в свою очередь обходятся с ним не особенно уважительно, потому что он их стесняет. Спит он нередко на чердаке и спит на голых досках. Человек этот, очевидно, всю свою жизнь положил на скопление небольшого капитала, все время проводит, орудуя им, отдавая деньги под проценты и, храня документы постоянно при себе, оберегает их от чужого взора, озираясь по сторонам и боясь, как бы кто-нибудь не заметил, что у него есть деньги. Этому старику, с таким обыденным прошлым и скудным настоящим, вероятно, предстояли долгие, бесцветно-скарёдные дни: такие, ушедшие в себя эгоисты, обыкновенно, очень долго живут. Но дни эти были внезапно прекращены насильственным образом. Когда его нашли в сундуке, то на голове его оказались такие повреждения, которые указывали на то, что он убит».

Упражнение 7. Прочитайте речь Ф.Н. Плевако по Делу Грузинского. Как законы риторики помогают достижению наибольшей убедительности?

«Как это обыкновенно делают защитники, я по настоящему делу прочитал бумаги, беседовал с подсудимым и вызвал его на искреннюю исповедь души, прислушался к доказательствам и составил себе программу, заметки, о чем, как, что и зачем говорить пред вами. Думалось и догадывалось, о чем будет говорить прокурор, на что будет особенно ударять, где в нашем деле будет место горячему спору, – и свои мысли держал я про запас, чтобы, на его слово был ответ, на его удар – отражение.

Но вот теперь, когда прокурор свое дело сделал, вижу я, что мне мои заметки надо бросить, программу изорвать. Я такого содержания речи не ожидал.

Много можно было прокурору спорить, что поступок князя не может быть ему отпущен, что князь задумал, а не вдруг решился на дело, что никакого беспамятства не было, что думать о том, что Шмидт, со своей стороны, готовит кровавую встречу и под этой думой стреляет в Шмидта, – князю не

приходилось. Все это – спорные места, сразу убедиться в них трудно, о них можно потягаться.

Но поднимать вопрос, что князь жены не любил, оскорбления не чувствовал, говорить, что дети тут ни при чем, что дело тут другое, воля ваша, – смело и вряд ли основательно. И уже совсем нехорошо, совсем непонятно объяснять историю со Шмидтом письмами к жене, строгостью князя с крестьянами и его презрением к меньшей братии – к крестьянам и людям, вроде немца Шмидта, потому что он светлейший потомок царственного грузинского дома.

Все это ново, неожиданно, и я, бросив задуманное слово, попытаюсь ответить прокурору так, как меня наталкивает сердце, возбужденное слышанным и боязнью за будущее моего детища – подсудимого.

Я очень рад, что судьбу князя решаете вы, по виду вашему, – пахари и промышленники, что судьбу человека из важного рода отдали в руки ваши...

Пораженный неожиданной постановкой обвинения, я растерялся. Вместо связанного слова я отдал себя во власть впечатлениям, которые сами собой возникли в душе при перечувствовании всего, что видел, что выстрадал он... Многое упущено, многое забыто мной. Но пусть не отразятся мои недостатки на судьбе его.

О, как бы я был счастлив, если бы, измерив и сравнив своим собственным разумением силу его терпения и борьбу с собой, и силу гнета над ним возмущающих душу картин его семейного несчастья, вы признали, что ему нельзя вменить в вину взводимое обвинение, а защитник его – кругом виноват в недостаточном умении выполнить принятую на себя задачу...»

Присяжные вынесли оправдательный вердикт, признав, что преступление было совершено в состоянии умоисступления.

Упражнение 8. Прочитайте фрагмент речи Мартина Лютера Кинга: «Есть у меня мечта». Как вы понимаете словосочетание «размножение идей», употребляющееся относительно инвенции речи, или изобретения ее содержания? Какой топ позволил оратору развить тему речи?

Сегодня, друзья мои, несмотря на все проблемы настоящего и грядущего, я говорю вам: «Есть у меня по-прежнему мечта!» Мечта, что корнями глубокими восходит к американской мечте.

Есть у меня мечта: однажды страна наша, осознав истинный смысл своей веры, станет его воплощением. Мы твердо уверены в том, что всеобщее равенство не требует никаких доказательств.

Есть у меня мечта: однажды на багровых холмах Джорджии потомки бывших рабов смогут разделить трапезу братства с потомками бывших рабовладельцев.

Есть у меня мечта: однажды даже штат Миссисипи, штат, изнывающий от палящей несправедливости, задыхающийся от знойного гнета, превратится в оазис свободы и справедливости.

Есть у меня мечта: однажды четверо моих детишек проснутся в стране, где о людях судят не по цвету кожи, а по моральным качествам.

Есть сегодня у меня мечта.

Есть у меня мечта: однажды там, в Алабаме, штате жестоких расистов, штате губернатора, что щедр на речи о невмешательстве в дела штата и непризнании силы законов конгресса; однажды там, в Алабаме, чернокожие мальчишки и девчонки возьмутся за руки с белыми мальчишками и девчонками, словно братья и сестры.

Есть сегодня у меня мечта.

Есть у меня мечта: однажды все долины превратятся в озера, все холмы превратятся в высоты, все горы превратятся в равнины, пути ухабистые станут ровными, пути извилистые станут прямыми, величье Господа Бога нашего воссияет и весь род человеческий сможет его лицезреть».

Упражнение 9. Познакомьтесь с отрывком из книги Дейла Карнеги, который называется: «Еще до того, как мы начали говорить, нас порицают или одобряют». Согласны ли вы с Дейлом Карнеги, который утверждает, что еще до начала выступления аудитория уже порицает или одобряет оратора? Обоснуйте свое мнение.

«Несколько лет назад я писал для журнала «Америкен мэгэзин» рассказ о жизни одного нью-йоркского банкира. Я попросил одного из его друзей объяснить мне причину его успехов. Тот ответил, что немаловажную роль в этом сыграла его обаятельная улыбка. Поначалу такое заявление может показаться преувеличением, но я верю в то, что так оно и было. Другие люди, десятки других людей, целые сотни людей, возможно, обладали более значительным опытом и столь же хорошими знаниями в области финансов. Однако у него имелось дополнительное преимущество, которым они не обладали, – он был более приятным человеком, и одной из сильных его черт была теплая, приветливая улыбка, которая немедленно завоевывала доверие собеседника и обеспечивала хорошее отношение к ее обладателю. Нам всегда хочется, чтобы такой человек добился успеха, и нам доставляет истинное удовольствие оказывать ему содействие.

Китайская пословица гласит: «Тот, кто не умеет улыбаться, не должен заниматься торговлей». А разве улыбка не столь же приятна аудитории, сколь покупателю в магазине? Я вспоминаю об одном слушателе, который посещал курсы обучения публичному выступлению при Бруклинской торговой палате. Когда он выходил к слушателям, было видно, что ему нравится быть перед ними, что занятие, которое ему предстоит, ему нравится. Он всегда улыбался и вел себя так, как будто был очень рад видеть нас, и поэтому немедленно и неизбежно его слушатели начинали испытывать по отношению к нему теплое чувство.

Однако мне приходилось видеть ораторов, которые выходили на трибуну с холодным и небрежным видом, как будто им предстояло решить неприятную задачу, и которые, казалось, готовы были благодарить бога, когда выступление будет завершено. Вскоре мы, слушатели, начинали испытывать такое же ощущение, поскольку подобное настроение является заразительным.

«Подобное рождает подобное», – замечает профессор Оверстрит в своей работе «Влияние на человеческое поведение». «Если мы заинтересованы в наших слушателях, то есть основания полагать, что они также заинтересуются

нами. Если мы сердито смотрим на наших слушателей, то есть все основания предполагать, что они также будут сердито смотреть на нас или сердиться, не проявляя это внешне. Если мы будем вести себя робко или слишком суетливо, то они, вероятно, не будут чувствовать к нам доверия. Если мы нахальны или хвастливы, то в ответ на это они проявят собственную самовлюбленность. Очень часто еще до того, как мы начали говорить, нас порицают или одобряют. Поэтому есть все основания быть уверенными в том, что мы ведем себя таким образом, чтобы вызвать положительную реакцию».

Кейс:

Задание 1. Подготовьтесь к выступлению с речью-презентацией на тему: «Легенды красноречия». В речь-презентацию включите значимые биографические события, охарактеризуйте основные труды и речи выбранного оратора. Работа выполняется в микрогруппах (2-3 человека), регламент выступления на занятии 5-7 минут.

Подготовка и выполнение задания включает следующие этапы:

1) Каждый из членов группы подготовит и произнесет речь перед воображаемой аудиторией, записав ее при этом на электронный носитель. Прослушайте собственную речь. Какие недостатки, затрудняющие восприятие вы смогли заметить: монотонность, излишне быстрый темп, недостаток пауз или неуместные паузы, слова-паразиты, нечеткая артикуляция, нарушение логических связей.

2) На занятии произнесите ту же речь перед аудиторией однокурсников. Удалось ли избежать ранее отмеченных ошибок? Пусть слушатели оценят манеру держаться выступающего, жесты мимику, внешний вид.

Задание 2. Вам нужно принять участие в конкурсе, в котором будут представлены наиболее значимые концепты (понятия), определяющие ценностные ориентиры юриста: **закон, правосудие, государство, справедливость, человек.** Воспользуйтесь топикой (как этапе изобретения мыслей о предмете), подготовьте текст, который может быть использован для конкурсной работы.

Представьте объемную информацию, которая содержится в языковом сознании носителей русского языка о концепте (понятии):

- используйте топы «род-вид», «целое-части», «свойства» «определение», «имя» и другие;

- используйте данные толкового словаря, словаря синонимов, антонимов, словаря сочетаемости слов, этимологического словаря и словаря фразеологизмов;

- найдите отражение данного слова в прецедентных текстах (художественная литература, музыкальные и живописные произведения);

- подберите развернутую цитату из публицистических и художественных произведений, научных статей в области философии, права, культуры, истории.

Какое бы название вы дали своей теме?

Контрольные тесты:

1. Основной аргумент о важности говорить внятно и точно принадлежит:

а.) Цицерону

б.) Сократу

в.) Лисию

2. Риторика – это наука о поиске истины:

а.) обобщающей понятия реальности

б.) построения и структуры речи

в.) особого значения слова в жизни общества

3. Какие черты соответствуют направлению софистической риторики?

а.) Диалогический, смысловой

б.) Авторитарный, гармонизирующий

в.) Агональный, манипулирующий

4. Укажите последовательность расположения элементов риторического канона:

а) инвенция, диспозиция, элокуция, мемория, акцио

б) элокуция, мемория, инвенция, диспозиция

в) мемория, акцио, инвенция, диспозиция

5. Этому этапу риторического канона соответствуют следующие виды деятельности: выбор темы (если дана такая возможность), определение основной цели сообщения, формулирование названия речи, продумывание эскизного плана).

а) инвенция

б) диспозиция

в) акцио

6. Речевое обращение считается успешным, и законченным если:

а.) Собеседники достигли согласия

б.) Доказательство преимущества одной стороны над другой

в.) Зарождения противоречий или конфликта меж собеседниками

7. Раздел риторики, изучающий вопросы композиции текста:

а.) Эллокуция

б.) Диспозиция

в.) Инвенция

8. В риторике комплементы, шутки и заигрывания являются тактиками какого воздействия:

а.) опосредованные

б.) Косвенные

в.) Непосредственные

9. Употребление слов, словосочетаний и выражений с двумя и больше значениями называют:

а.) Тропы

б.) Путы

в.) Мессы

10. Как называется вопрос, не требующий ответа?

а.) Риторический.

б.) Вопрос с подвохом.

в.) Таких вопросов не существует.

г.) Альтернативный.

ТРЕБОВАНИЯ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫЕ К РЕЧИ ЮРИСТА. ТЕХНИКА РЕЧИ

Темы докладов:

1. Приемы запоминания текста.
2. Интонационное разнообразие и техника речи оратора.
3. Структура аргументации: тезис, аргументы, демонстрация.
4. Правила и ошибки аргументации.
5. Риторические и логические приемы аргументации.
6. Подтверждение и доказательство. Виды доказательств.
7. Правила и ошибки по отношению к тезису.
8. Правила и ошибки по отношению к аргументам.
9. Правила и ошибки демонстрации.
10. Полемические приемы для защиты своей точки зрения и опровержения точки зрения противника.

Упражнение1. Прочитайте текст, подготовленный для выступления в студенческой аудитории по афоризму Г. Форда «Для большинства людей наказанием является необходимость мыслить». Назовите виды аргументов, которые использованы для его доказательства. Соблюдено ли правило неизменности тезиса в этом отрывке речи? Какой способ аргументации используется в тексте? Составьте логическую схему, проанализируйте достаточность аргументации.

Мысль – это самостоятельность и инициатива. У большинства людей возникает страх перед инициативой, так как за ней следует ответственность. В современном обществе многие боятся ответственности и стараются ее избежать. Большинство людей чувствуют себя комфортно, если их ответственность в какой-либо форме переложена на другого человека. Так и

появляются люди ведомые и люди ведущие. Ведомых много, а ведущих – тех, кто не побоялся думать и предлагать новые идеи, – мало. Почему человек не хочет переходить из состояния ведомого в состояние ведущего? Потому что ему придется начать размышлять, к чему он не привык, ему нужно будет нести ответственность за себя или за других. Следовательно, человек оказывается вне зоны своего привычного состояния, вне зоны комфорта, что, несомненно, является для него настоящим наказанием. И так было всегда. Об этом свидетельствует, в частности, известный историко-культурный феномен: многие крестьяне после отмены крепостного права продолжали жить под так называемой опекой помещиков. Многие из них оставались у помещиков, так как провели в крепостничестве всю свою жизнь и не научились самостоятельному существованию (выживанию), в основе которого – необходимость самостоятельно думать и действовать. Яркий пример – 87-летний лакей Фирс из пьесы А. П. Чехова «Вишневый сад», который после отмены крепостного права «не согласился на волю и остался при господах». Слуга не мыслит себя вне этого дома, и вспоминает то время, когда ему все было понятно: «мужики при господах, господа при мужиках». Освобождение от зависимости многими воспринималось и воспринимается сейчас как наказание. Да, и сегодня в массе своей люди не хотят думать. Мыслить действительно очень сложно. Мыслительный процесс требует огромного расхода энергии. Мозг занимает всего лишь 2% от веса тела, а требует 25% всей вырабатываемой энергии. Попробуйте устно складывать двузначные цифры, через десять минут интенсивных упражнений кто-то почувствует острый голод, у кого-то начнет болеть голова, а кто-то вообще готов упасть в обморок. А если делать упражнения на вычитание, то можно почувствовать утомление уже через пять минут. Получается, с биологической точки зрения мыслить вредно! Видимо, то самое большинство, о котором говорил Генри Форд, бережет жизненно важную энергию. Когда мы читаем, смотрим телевизор, разговариваем, щелкаем по компьютеру – мы не мыслим, расхода энергии почти не происходит, в этом момент мы почти ничем не отличаемся от кошки,

лежащей на крыше. Но если человек не готов заниматься сложными мыслительными процессами, включать свой мозг для того, чтобы самому разбираться в сложных вопросах бытия, то тогда он принимает некие истины просто на веру и не утруждает себя самостоятельными поисками. Собственно, так поступают многие. С биологической точки зрения так легче жить. Известный правовед С. С. Алексеев в своей книге «Основы правоведения» сказал: «Любая основательная мысль должна быть выстрадана». Несомненно, человек, который не боится «выносить» какую-либо мысль, является счастливым и свободным, способным на принятие самостоятельных решений и, как правило, отвечающим за свои поступки и действия. Большинство людей принимает на веру некоторые так называемые истины, а не позволяет себе самому определиться в формировании своего мнения по определенным вопросам. В таких случаях эти люди попадают в «ловушку», которую психологи называют «когнитивный диссонанс». Аристотель описал мыслительный процесс как «верх блаженства и радость жизни, доблестнейшее занятие человека». Умение думать, освобождение от страха перед необходимостью мыслить имеют самые конкретные проявления. Даже в том, как мы с вами способны воспринимать учебный материал – как готовую информацию, которую нужно вызубрить и воспроизвести, или как «пищу» к дальнейшему размышлению – для анализа, сопоставления, выражения своего отношения. Каждый из нас обязан сделать свой выбор: мышление – как для большинства – наказание? или, все-таки – «верх блаженства» и «радость жизни»?

Задание 2. В приведенных фрагментах речей определите вид аргументов и способ аргументации.

Фрагмент 1. Дервиз О.В. Речь в защиту Васильевой

«... Вы тщательно исследовали сегодня, товарищи судьи, жизненный путь Васильевой. Мало было в нем радостных событий, жизнь не баловала ее. Она выросла в трудных условиях военных и первых послевоенных лет, не получила достаточного образования, обманулась в муже, не видела сочувствия

со стороны единственного близкого человека - отца. Но она не озлобилась, осталась простой и скромной женщиной, о которой никто не мог сказать ни одного худого слова. Васильева никогда в жизни не преступала закон. В характеристике из больницы отмечается, что работала Васильева исключительно добросовестно, ровно и ласково относилась к больным. Соседи говорят о ней как о труженице, приветливой и спокойной женщине, хорошей матери. Какое потрясение должна была испытать она, как должна была бояться отца, чтобы осмелиться поднять на него руку!»

Фрагмент 2. Дервиз О.В. Речь в защиту Васильевой

«Наш уголовный закон, товарищи судьи, будучи выражением социалистического гуманизма, требует от вас учета всех смягчающих обстоятельств. В этом деле я вижу целый ряд таких обстоятельств. Статья 38-я УК РСФСР предусматривает в качестве одного из наиболее существенных смягчающих ответственность виновного обстоятельств совершение преступления при защите от общественно опасного посягательства, хотя и с превышением пределов необходимой обороны. Нет сомнения, что в данном случае налицо это смягчающее обстоятельство. Действия Волкова были общественно опасны, защищаться было необходимо».

Фрагмент 3. А.И. Солженицын «Измельчание свободы». Слово при получении премии «Фонда Свободы».

«...Наши с вами представления о многих событиях и явлениях опираются на несходный жизненный опыт, поэтому могут заметно разниться, однако именно этот угол между лучами зрения и может помочь нам объёмнее воспринять предмет. Я осмелюсь обратить ваше внимание на некоторые аспекты свободы, о которых не модно говорить, но от этого они не перестают быть, значит и влиять. Понятие свободы нельзя верно охватить без оценки жизненных задач нашего земного существования. Я сторонник того взгляда, что жизненная цель каждого из нас — не бескрайнее наслаждение материальными благами, но: покинуть Землю лучшим, чем пришёл на неё, чем это было определено нашими наследственными задатками, то есть за время

нашей жизни пройти некий путь духовного усовершенствования. (Сумма таких процессов только и может назваться духовным прогрессом человечества.) Если так, то внешняя свобода оказывается не самодовлеющей целью людей и обществ, а лишь пособным средством нашего неискажённого развития; только возможностью для нас – прожить не животным, а человеческим существом; только условием, чтобы человек лучше выполнил своё земное назначение. И свобода – не единственное такое условие. Никак не меньше внешней свободы нуждается человек – в незагрязнённом просторе для души, в возможностях душевного сосредоточения. Увы, современная цивилизованная свобода именно этого простора не хочет оставить нам. Увы, именно за последние десятилетия само наше представление о свободе снизилось и измельчилось по сравнению с предыдущими веками, оно свелось почти исключительно к свободе от наружного давления, к свободе от государственного насилия. К свободе, понятой всего лишь на юридическом уровне – и не выше. Свобода! – принудительно засорять коммерческим мусором почтовые ящики, глаза, уши, мозги людей, телевизионные передачи, так чтоб ни одну нельзя было посмотреть со связным смыслом. Свобода! – навязывать информацию, не считаясь с правом человека не получать её, с правом человека на душевный покой. Свобода! – плевать в глаза и души прохожих и проезжих рекламой. Свобода! – издателей и кинопродюсеров отравлять молодое поколение растлительной мерзостью. Свобода! – подростков 14–18 лет упиваться досугом и наслаждениями вместо усиленных занятий и духовного роста. Свобода! – взрослых молодых людей искать безделья и жить за счёт общества. Свобода! – забастовщиков, доведенная до свободы лишать всех остальных граждан нормальной жизни, работы, передвижения, воды и еды. Свобода! – оправдательных речей, когда сам адвокат знает о виновности подсудимого. Свобода! – так вознести юридическое право страхования, чтобы даже милосердие могло быть сведено к вымогательству. Свобода! – случайных пошлых перьев безответственно скользить по поверхности любого вопроса, спеша сформовать общественное мнение. Свобода! – сбора сплетен, когда

журналист для своих интересов не пожалеет ни отца родного, ни родного Отечества. Свобода! – разглашать оборонные секреты своей страны для личных политических целей. Свобода! – бизнесмена на любую коммерческую сделку, сколько б людей она ни обратила в несчастье или предала бы собственную страну. Свобода! – политических деятелей легкомысленно осуществлять то, что нравится избирателю сегодня, а не то, что дальновидно предохраняет его от зла и опасности. Свобода! – для террористов уходить от наказания, жалость к ним как смертный приговор всему остальному обществу. Свобода! – целых государств иждивенчески вымогать помощь со стороны, а не трудиться построить свою экономику. Свобода! – как безразличие к попираемой дальней чужой свободе. Свобода! – даже не защищать и собственную свободу, пусть рискует жизнью кто-нибудь другой. Все эти свободы юридически часто безупречны, но нравственно – все порочны. На их примере мы видим, что совокупность всех прав свободы – далеко ещё не есть Свобода человека и общества, это только в о з м о ж н о с т ь, она обращается по-разному. Всё это – невысокий тип свободы. Не та свобода, которая возвышает человеческий род. Но – истерическая свобода, которая достоверно может его погубить. Подлинно человеческая свобода – есть от Бога нам данная свобода внутренняя, свобода определения своих поступков, но и духовная ответственность за них. И истинно понимает свободу не тот, кто спешит корыстно использовать свои юридические права, а тот, кто имеет совесть ограничить самого себя и при юридической правоте. Не тот, кто спешит выиграть благоприятный судебный процесс, но кто имеет благородство отказаться от него, – напротив: публично открыть свои промахи или проступки. То, что называлось стародавним и теперь уже странным словом – честь. Я думаю, не будет излишней скромностью признать, что в некоторых славных странах Западного мира в XX веке свобода под видом «развития» деградировала от своих первоначальных высоких форм. Что ни в одной стране на Земле сегодня нет той высшей формы свободы одухотворённых человеческих существ, которая состоит не в лавировке между статьями законов, но в добровольном самоограничении и в полном сознании

ответственности – как эти свободы задуманы были нашими предками».

Упражнение 3. Выберите вариант решения:

Ситуация 1 Вас назначили руководителем отдела, где вы работали молодым сотрудником. Некоторые помнят те времена и обращаются к вам на «ты» и по имени. Что вы сделаете:

- а) с глазу на глаз попросите каждого из них в дальнейшем обращаться к вам на «вы» и по имени отчеству;
- б) выскажете эту просьбу на первом же совещании;
- в) сохраните эту привилегию для ветеранов, решительно пресекая такую фамильярность для остальных.

Ситуация 2 Решение срочной задачи, поставленной руководством, потребует резкого повышения интенсивности работы всех и грозит срывом графиков отпусков.

Что вы, как руководитель отдела, сделаете в этой ситуации:

- а) жестко напомните подчиненным, что производственная дисциплина должна соблюдаться;
- б) соберете совещание и попытаете договориться с сотрудниками, как организовать работу и помочь друг другу, чтобы сроков не сорвать и в отпусках уйти с минимальным опозданием;
- в) пообещаете подчиненным добиться от руководства премии для сотрудников, если сделаете дело.

Упражнение 4. Решите задачи, используя данные правила. 9 правил Дейла Карнеги «Как исправить человека, не оскорбляя его и не нанося ему обиды»:

Правило первое – начинайте с похвалы и искреннего признания достоинств собеседника.

Правило второе – указывайте на ошибки других не прямо, а косвенно.

Правило третье – сначала поговорите о собственных ошибках, а затем уже критикуйте своего собеседника.

Правило четвертое – задавайте собеседнику вопросы вместо того, чтобы ему что-то приказывать.

Правило пятое – дайте человеку возможность спасти свое лицо.

Правило шестое – выражайте людям одобрение по поводу малейшей их удачи и отмечайте каждый их успех. Будьте чистосердечны в своей оценке и щедры на похвалу.

Правило седьмое – создайте людям хорошую репутацию, которую они будут стараться оправдать.

Правило восьмое – прибегайте к поощрению. Создавайте впечатление, что ошибка, которую вы хотели видеть исправленной, легко исправима; делайте так, чтобы то, на что вы побуждаете людей, не казалось им трудным.

Правило девятое – добивайтесь, чтобы люди были рады сделать то, что вы предлагаете.

1) Ваш подчиненный постоянно опаздывает на работу. И каждый раз, когда вы делаете ему замечание, находит оправдания, которые кажутся вполне объективными. Вы считаете, что так дальше продолжаться не может. В чем будет состоять цель вашей критики? Какую тактику критики вы выберете?

2) Ваш непосредственный начальник постоянно недоволен вашей работой. Что бы вы ни делали, он все бракует. Вы не раз пытались подстраиваться под него, но дело не изменилось. Тогда вы решили высказать ему критические замечания. Как бы вы поступили на самом деле? Что надо сделать, чтобы сохранить деловые отношения?

3) Руководитель объясняет молодому работнику, что надо придерживаться установленных правил, а не поступать по своему усмотрению. Молодой человек раздраженно отвечает: «Вы призываете к творчеству, а сами пресекаете всякую инициативу». Как продолжить беседу, чтобы разговор получился искренним и не обидным?

Упражнение 5. Прочитайте представленный фрагмент учебника «Юридическая психология». Ответьте на вопросы.

1. Какими личностными качествами должен обладать юрист, чтобы успешно организовать общение?

2. Что значит знать психологию партнера по общению?

3. Что такое стиль общения?

«Знание норм и правил профессионального общения принесет успех в том случае, если эти знания основаны на профессионально важных личностных качествах.

Во-первых, знание психологии другого человека. Главным образом это знание ценностных ориентаций, которые находят свое выражение в потребностях, мотивах, интересах. Это то, что человек считает для себя принципиально важным и значимым.

Юристу необходимо быть ориентированным на людей. К сожалению, часто бывает ориентация на исполнение документа. В результате действия негативных факторов в профессиональной деформации некоторые юристы ориентируются на недостатки других людей, в первую очередь на слабости, ошибки.

Во-вторых, владение качествами, которые определяют особенности психических познавательных процессов, предполагающие: достаточно большой объем внимания, умение его распределить по всему внешнему облику партнера по общению;

наблюдательность, способность фиксировать изменение в настроении и поведении и связывать это с существенными явлениями в личности партнера по общению;

особенности памяти, и в первую очередь памяти на лица, имена, факты биографии партнера по общению, на особенности эмоциональных реакций и т.п.;

особенности мышления, способность анализировать поступки человека, видеть мотивы его поведения и прогнозировать поступки в различных ситуациях;

интуицию и воображение. Воображение в данном случае проявляется в умении ставить себя на место другого человека.

У людей без развитого мышления и воображения часто встречается типичная ошибка – приписывание партнеру по общению своих мыслей, намерений, состояний.

В-третьих, эмоционально-волевая устойчивость, эмоциональная воспитанность. От этого зависит, может ли человек сопереживать другим людям.

Такое качество называется эмпатией.

В-четвертых, умение человека выбирать оптимальный стиль общения, т.е. способ обращения с партнером. Часто неправильный способ общения порождает поступки, нежелательные для делового общения. Например, грубость порождается бестактностью, неисполнительность – попустительством, капризность – излишней уступчивостью.

Личностные черты определяют общий стиль общения. Общение – это социально-психологическое явление, которое детерминировано конкретно-историческими и личностными особенностями людей, их социальным положением, целями и задачами деятельности. Эффективность делового общения юриста определяется как структурой и этапами процесса общения, так и развитием у него профессионально важных качеств, навыков, умений.

Кроме всего прочего, в профессиональном общении юрист должен так же учитывать возрастные, профессиональные и индивидуальные особенности личности».

Кейс:

Задание 1. Прочитайте первоначальный вариант аргументативной речи, подготовленный студентом к выступлению перед аудиторией. Соотнесите материал с общими рекомендациями преподавателя и замечаниями, сделанными на полях работы для правки текста. Переработайте текст в соответствии с замечаниями.

Гражданская позиция

Давайте зададимся вопросом, что такое вообще гражданская позиция? Каждый по-разному воспринимает эти слова. Этот термин более четко закреплён во Всеобщей Декларации прав человека, в которой сказано: каждый человек имеет обязательства перед государством, в котором только и возможно свободное и полное развитие личности. Гражданская позиция требует, прежде всего, ответственного отношения к выполнению гражданского долга. Например, принимать участие в выборах – это не только право граждан, но и очень ответственное задание. Чтобы сделать правильный выбор, избиратель должен быть хорошо осведомлен о проблемах страны и должен знать, что предлагают народу депутаты. Не менее важно уметь высказывать свои взгляды, поддерживать справедливое решение или протестовать против ошибочного и несправедливого. Участие в управлении государством, чувство любви к Родине начинается с небольших дел на общее благо твоего города, поселка. Это может быть обустройство или ремонт детского садика, организация самоуправления в школе, благоустройство двора, посадка деревьев и цветов в городе, селе, возле школы, защита окружающей среды от загрязнения и т.д. Гражданская позиция проявляется в стремлении обсуждать и решать общие проблемы. Что же влияет на формирование гражданской позиции? И как она формируется? Выделенная шрифтом фраза тезисом не является, так как в ней завершается определение темы. Существуют многочисленные факторы, которые, безусловно, влияют на формирование гражданской позиции, такие как: – семья, школа, вуз окружающая реальность, СМИ и так далее. На данном	<i>вообще</i> – лишнее слово <i>в которой, котором</i> – тавтология Не очень ясно и точно, но это можно взять в основу развития идеи. Рано примеры, это вступление, нужно четко определить основную мысль (сформулировать тезис). <i>Защита окружающей среды</i> – абстрактно; нужно конкретизировать, можно использовать топ «род-вид» Выделенная фраза не является тезисом. Она завершает определение темы. <i>На данном этапе</i> – неверно выбранное слово, без учета его значения (<i>ср. сегодня или в своем выступлении и т.п.</i>), более подробно – грамматическая ошибка, избыточная форма прилагательного. Этот фрагмент необходимо взять в основу развития идеи. В нем содержится проблемное начало речи. Этот фрагмент плохо воспринимается – изложение слишком абстрактно, не связано с интересами слушателей, больше предназначено для специалистов. Грамматическая ошибка в построении предложения. Неуместное в научном контексте включение оборота <i>я считаю</i>. В целом плохо воспринимается на слух – слишком абстрактно, очень большой ряд перечислений. Это отступление от темы. История вопроса создает
---	--

этапе я хотел бы более подробнее остановиться на формировании гражданской позиции в период отрочества и юности. Исторический опыт доказывает, что молодежь является не только интеллектуальной и прогрессивной частью общества, но и важнейшим фактором политического, экономического и духовного преобразования российского государства. Однако сегодня вызывает тревогу гражданская пассивность молодых людей, ограниченность интеллектуальных интересов, правовой нигилизм, крайний индивидуализм, которые порождают настороженное отношение к принимаемым законам, небрежность в их соблюдении, отсутствие уверенности в своих действиях как гражданина. Таким образом, обратите внимание, что в настоящее время выявлены следующие проблемы формирования гражданской позиции. 1. Недостаточность позитивного опыта в организации социально значимой деятельности, т.е. в проявлении гражданской позиции. 2. Недостаточной разработанностью содержания, методов, форм и средств формирования гражданской позиции в период отрочества и юности. 3. Потребность современного общества в личности с активной гражданской позицией. Молодые люди, я считаю, должны обладать следующими качествами, характеризующими сформированность гражданской позиции, это: -наличием умений комментировать, анализировать и интерпретировать общественно-политические события; наличием умений осуществлять социальную деятельность; проявлением активности в общественной жизни вуза, города, региона, страны;	эффект неуместной научности. Общие слова, которые дублируют те мысли, которые прозвучали в начале текста. Фраза яркая, но неуместная яркость сбивает, возникает стилистический контраст с наукообразной речью, которая была выше. Это ошибочно (или неверно выражена мысль). Ошибочно, так как гражданская позиция всегда достойна уважения. Заключение очень общее, нет кульминации, трафаретное выражение мысли. ...в правильности и правоте – речевая ошибка.
---	--

наличием инициативности в организации различных дел; стремлением к участию в деятельности общественного самоуправления, политических событиях, гражданских акциях;

- положительным отношением к выполнению гражданского долга; проявлением нетерпимости к безнравственным действиям и поступкам; удовлетворенностью от участия в социально значимой деятельности; проявлением волевых усилий при выборе гражданского поведения в соответствии с нравственными нормами; наличием способности подчинять личные интересы коллективным; соблюдением правил и норм поведения, существующих в обществе; стремлением к самовоспитанию; способностью самомобилизовывать собственные силы; наличием требовательности к себе и другим.

В мире по-разному расставляются акценты гражданского воспитания.

Например, в США стремятся формировать ответственность человека за судьбу демократического общества, в Европе – обучать правам человека. В России начала XX в. ориентация на тезис К. Маркса о том, что человек есть совокупность общественных отношений, привела в воспитательной практике к выводу о том, что человека как природное существо надо скорее делать социальным деятелем.

Понятие «гражданственность» – основа подготовки будущего специалиста любой профессиональной направленности.

Мне кажется, что гражданская позиция должна проявляться не только в том, чтобы повесить государственный флаг на свой балкон, но и в борьбе за свои законные права и права следующих поколений (например, студентов следующего курса). Иными словами, человек не должен быть пассивен, не

должен говорить, что ему все равно, все едино, и еще добавить к этому фразу Людовика 15 и мадам де Помпадур «после нас хоть потоп». Раз студенты являются гражданами своей страны, то они имеют полное право на осуществление всех своих прав. Хотя, с другой стороны, я вот сказал, что человек должен бороться за свои права, что он не должен быть пассивен, но ведь ПРАВО включает в себя не долженствование, а свободный выбор, и еще, наверное, возможность отказаться от этого предоставленного права. Гражданская позиция – это личное мнение каждого человека. У кого-то она более или менее достойна уважения и внимания, которые зависят от нравственных ценностей человека в жизни. Такие ценности притягивают и объединяют людей по их жизненным интересам, тем самым они находят для себя подтверждение и укрепление своих позиций и уверенности в правильности и правоте выбранного пути.	
---	--

Задание 2. Работа над заданием состоит из двух этапов.

Этап 1. Разработайте систему аргументов к темам, сформулировав сначала тезис. Используйте разные виды аргументов, как вы это делали в задании выше. Работа может проводиться в микрогруппах.

Темы для разработки аргументов:

1. Дистанционное образование имеет значительные преимущества: за и против.
2. Занятия спортом полезны. Занятия спортом вредны.
3. Ужесточение наказания снизит уровень бытовой преступности: за и против.

- разработка системы аргументов – 10 мин.

- представление системы аргументов перед аудиторией одной команды – 3-4 мин.

- обсуждение качества подготовки – 5 мин.

Подведение итогов – 10 мин.

Этап 2. Подготовьте две речи на одну и ту же тему, но в одной сделайте упор на логику и доказательность аргументов, а во второй — на эмоциональную составляющую и пафос. Произнесите их перед схожими по своему составу аудиториями. Какая произвела больший эффект? Проанализируйте полученный результат в группе.

Контрольные тесты:

1. Аргумент – это:

а.) положение, утверждение, выставляемое и потом доказываемое в каком-нибудь рассуждении

б.) одно или несколько связанных между собой утверждений (суждений), предназначенных для подтверждения истинности тезиса;

в.) процесс рассуждения, в ходе которого осуществляется переход от некоторых исходных суждений (предпосылок) к новым суждениям - заключениям

г.) заключительное последствие последовательности действий или событий, выраженных качественно или количественно.

2. По отношению к аргументации в аргументационной конструкции «То, что ты не терял, то ты имеешь. Рога ты не терял, следовательно, ты имеешь рога» нарушено следующее правило:

а) аргументы должны быть истинными суждениями

б) аргументы должны быть ложными суждениями

в) аргументы должны быть в меру истинными суждениями

3. Ситуация аргументации возникает на учебном занятии, когда

а) кто-то не согласен с преподавателем

б) кто-то из студентов не согласен с тезисом преподавателя

в) коллектив не согласен с тезисом преподавателя

4. Аргументацию-доказательство «То, что ты не терял, то ты имеешь.

Рога ты не терял, следовательно, ты имеешь рога» можно логически опровергнуть путем

а) опровержения аргументов

б) опровержение суждения

в) логическое опровержение

5. На судебном заседании в ситуации аргументации аргументаторами выступают по большей части

а) судья

б) прокурор и адвокат

в) подсудимый и потерпевший

6. Ситуация, когда один из оппонентов вызывает в другой стороне сочувствие с целью смягчения оппонента — это аргумент к ...

а) гневу

б) состраданию

в) жалости

7. Под демонстрацией понимают:

а) систему умозаключений, показывающих логическое следование тезиса из аргументов

б) систему заключений тезиса из аргументов

в) основные выводы логического следования тезиса из аргументов

8. Под тезисом понимается суждение, истинность которого

а) исследуется в аргументации

б) заключается в аргументации

в) доказывается в аргументации

9. Ситуация аргументации завершается на учебном занятии, когда

а) студенты убеждаются в истинности тезиса преподавателя по спорному вопросу

б) студенты не убеждаются в истинности тезиса преподавателя

в) студенты не согласны в истинности тезиса преподавателя по спорному вопросу

10. Столкновение мнений, позиций, в ходе которого каждая из сторон аргументирования отстаивает свое понимание обсуждаемых проблем и стремится опровергнуть доводы другой стороны называется:

- а) диалогом
- б) спором
- в) беседой

ОСНОВЫ ПОЛЕМИЧЕСКОГО МАСТЕРСТВА

Темы докладов:

1. Виды публичных выступлений.
2. Информационная речь, протольно-этикетная, развлекательная, убеждающая.
3. Выступление с самопрезентацией как профессионально значимое умение юриста.
4. Выступление с докладом (презентацией) как профессионально значимое умение юриста.
5. Подготовка убеждающей речи: выбор и формулировка темы.
6. Цель речи: общая и конкретная.
7. Композиция речи.
8. Принципы композиции: принцип экономии и усиления.
9. План – основа композиции.
10. Дедуктивный и индуктивный принцип изложения материала.
11. Метод аналогии, концентрический, ступенчатый, исторический.
12. Переходы между частями речи.

Упражнение 1. Относятся ли к публичным выступлениям следующие (если да, то к какому виду по цели).

Выступление кандидата на выборах перед избирателями; объявление сокурсникам о завтрашней экскурсии; устный отчет на собрании о проделанной работе; выступление на митинге; рассказ родителям о делах в Университете; представление курсу почетного гостя; тост, который произносит отец на юбилее своего начальника; рассказ друзьям о происшествии во время экскурсии; выступление, в котором вы поздравляете с праздником своих преподавателей; поздравление ректором выпускников вуза; новости, которые читает диктор в новостной программе; инструкция о том, как играть в какую-либо игру; речь перед студентами о вреде курения; приглашение сокурсников посетить выставку в библиотеке; аннотация книги для сокурсников; рассказ попутчикам о себе (в поезде дальнего следования).

Упражнение 2. Определите, какая форма публичного выступления используется: доклад, сообщение, выступление, лекция, беседа.

Отчет Председателя Совета Министров о работе правительства за год; речь кандидата в депутаты на предвыборном митинге; получасовое выступление ученого на научной конференции; выступление 3 студентов с подготовленными материалами (по 3 мин) на семинаре; выступление психолога, который рассказывает о проблемах психологии, задает вопросы студентам и отвечает на их вопросы; выступление сотрудника библиотеки в группе с обзором новых поступлений.

Упражнение 3. Найдите приёмы диалогизации речи в тексте Послания Президента РФ В.В. Путина к Федеральному Собранию 20 февраля 2019 года (отрывок).

«Уважаемые члены Совета Федерации! Уважаемые депутаты Государственной Думы! Граждане России!

Сегодняшнее Послание сосредоточено прежде всего на вопросах нашего внутреннего социального и экономического развития. И особое внимание хотел бы уделить задачам, которые поставлены в майском Указе, развёрнуты в национальных проектах. Их содержание и ориентиры отражают запросы и ожидания граждан страны. Национальные проекты построены вокруг человека,

ради достижения нового качества жизни для всех поколений, которое может быть обеспечено только при динамичном развитии России.

Наши задачи носят долгосрочный характер. Но работать на стратегические цели необходимо уже сегодня. Время спрессовано, я говорил об этом многократно, вы это всё прекрасно знаете. Его запаса, запаса времени, на раскачку, на дальнейшие утряски и увязки, просто нет. Вообще, мы этот период, считаю, прошли – формирования задач и инструментов достижения целей. И абсолютно недопустимо отступать от намеченных рубежей. Да, они сложны, эти задачи. Но снижать планку конкретных ориентиров, размывать их – нельзя. Они сложные, как я уже сказал, эти задачи, требуют больших усилий с нашей стороны. Но они отвечают масштабу и скорости перемен в мире. Мы обязаны двигаться только вперёд, постоянно набирая темп этого движения.

Если же кто-то предпочитает работать по накатанной, не напрягаясь, избегать инициативы и ответственности, то лучше сразу уйти. Я уже слышу, что «там нельзя», «здесь слишком сложно», «там слишком высокая планка», «не получится». С такими настроениями лучше к снаряду не подходить.

Людей, кроме того, не обманешь. Они остро чувствуют лицемерие, неуважение к себе и любую несправедливость. Их мало интересует бюрократическая волокита, бумажная текучка. Для людей важно, что реально сделано и как это улучшает их жизнь, жизнь их семей. И не когда-нибудь, а сейчас. Мы не должны повторять ошибок прошлых десятилетий и ждать «пришествия коммунизма». Нужно сейчас менять ситуацию к лучшему.

И потому работа исполнительной власти на всех уровнях должна быть слаженной, содержательной, энергичной. Задавать такой тон обязано Правительство России. При этом хочу подчеркнуть и повторить: наши проекты развития – не федеральные и тем более не ведомственные. Они именно национальные. Их результаты должны быть видны в каждом субъекте Федерации, в каждом муниципалитете. Здесь, «на земле», реализуется основной массив конкретных задач.

Подчеркну: благодаря многолетнему общему труду и достигнутым результатам сейчас мы можем направить и сконцентрировать на целях развития колоссальные, во всяком случае для нашей страны колоссальные, финансовые ресурсы. Нам их никто не подарил. Мы не взяли их займы. Эти средства заработаны миллионами наших граждан – всей страной. Ими нужно распорядиться так, чтобы приумножить богатство России и благополучие российских семей.

Уже в ближайшее время, в этом году люди должны почувствовать реальные изменения к лучшему. Именно на основе мнения, оценок граждан в начале следующего года подведём первые итоги работы по национальным проектам. И сделаем соответствующие выводы о качестве и результатах работы всех уровней исполнительной власти.

Уважаемые коллеги!

Теперь – о наших задачах более конкретно. И прежде всего – о ключевой из них: о сбережении народа, а значит, о всемерной поддержке семей.

Для нашего общества, для многонационального народа именно семья, рождение детей, продолжение рода, уважение к старшим поколениям были и остаются мощным нравственным каркасом. Мы делали и будем делать всё для укрепления семейных ценностей. Это вопрос нашего будущего. Общая задача для государства, для гражданского общества, для религиозных организаций, политических партий и средств массовой информации.

Россия вошла сейчас в очень сложный демографический период. Рождаемость, как вы знаете, снижается. Уже говорил, что причины здесь чисто объективные. Они связаны с теми огромными людскими потерями, провалами, которые понесла наша страна в XX веке, во время Великой Отечественной войны и в драматичные годы после распада СССР. Но это не значит, что мы должны принять такую ситуацию, смириться с фактом. Конечно, нет.

Мы смогли переломить негативные демографические тенденции в начале 2000-х годов, а тогда страна была в очень сложном положении, тогда казалось, что это вообще сделать невозможно. Но мы это сделали, и убеждён, что вновь

способны это сделать: на рубеже 2023–2024 годов добиться возобновления естественного прироста населения.

Сегодня хочу сказать о новом пакете уже подготовленных мер по поддержке семей.

Первое. Важно, чтобы рождение и воспитание детей не означало для семьи риска бедности, резкого снижения уровня благосостояния. Вы знаете, что у нас уже предусмотрены выплаты на первых и вторых детей в возрасте до полутора лет. На первого ребёнка выплаты идут из федерального бюджета. На второго ребёнка семья может получить выплаты из средств материнского капитала. Сумма выплаты зависит от прожиточного минимума ребёнка в конкретном регионе Федерации. От восьми тысяч рублей, скажем, в Белгородской области до 22 тысяч рублей в Чукотском автономном округе, а в среднем по стране это более 11 тысяч рублей на ребёнка в месяц. Сейчас такие выплаты получают семьи, чьи доходы не превышают полутора прожиточных минимумов на человека. Пора сделать следующий шаг. Предлагаю с 1 января 2020 года поднять планку до двух прожиточных минимумов на члена семьи. Такие запросы есть у людей, мы видим их, напрямую в Администрацию Президента поступают. Это позволит практически в полтора раза увеличить число семей, которые получают право на дополнительные выплаты. Помощью государства смогут воспользоваться порядка 70 процентов семей, где рождаются первые и вторые дети.

Второе. Сегодня пособие по уходу за детьми с инвалидностью и за инвалидами с детства первой группы всего 5,5 тысячи рублей. Предлагаю уже с 1 июля текущего года повысить его до 10 тысяч рублей. Понимаю, конечно, что и это немного. И тем не менее такая мера станет дополнительной поддержкой для семей, где ребёнок нуждается в особой заботе.

Третье. Доходы российских семей, безусловно, должны расти. Это серьёзная, комплексная задача. Подробно о ней ещё скажу чуть ниже. Но нужны и решения прямого действия. И прежде всего должна быть снижена налоговая нагрузка на семью. Принцип должен быть очень простой: больше

детей – меньше налог. Предлагаю увеличить федеральную льготу по налогу на недвижимое имущество для многодетных семей. Дополнительно освободить от налога: по 5 квадратных метров в квартире и по 7 квадратных метров в доме на каждого ребёнка. Для примера, что это значит: сейчас налогом не облагаются 20 метров площади квартиры. Если в семье трое детей, то из-под налогообложения будет выведено ещё 15 метров. Что касается земельных участков, принадлежащих многодетным семьям, то предлагаю освободить от налога полностью 6 соток и, таким образом, полностью вывести из-под налогообложения наиболее распространённые по площади участки. Напомню, данную льготу мы уже предусмотрели для пенсионеров, а также для граждан предпенсионного возраста. Конечно, во многих субъектах Федерации действуют свои налоговые вычеты по земле и имуществу для многодетных семей. Но именно федеральный статус этой льготы гарантирует её применение повсеместно. Регионы прошу предложить дополнительные налоговые меры поддержки семей с детьми.

Четвёртое. Правительству и Центральному Банку нужно последовательно выдерживать линию на снижение ставок по ипотеке до 9 процентов, а затем – до 8 процентов и ниже, как это и установлено в майском Указе. При этом особые меры поддержки мы должны предусмотреть для семей с детьми, разумеется. Напомню: с прошлого года для семей, в которых родился второй или последующий ребёнок, действует программа льготной ипотеки. Ставка для них – 6 процентов. Всё, что выше, субсидируется государством. Однако льготой воспользовались всего 4,5 тысячи семей. Возникает вопрос, почему. Значит, предложенные условия в чём-то людям не подходят. Но и понятно, в чём, понятно, почему. Семья, принимая решение о покупке жилья, строит, конечно, планы на длительную, среднесрочную как минимум перспективу, «вдолгую». А сейчас получается: взяли кредит, начали его погашать, и льгота заканчивается. Потому что ставка субсидируется только первые 3 или 5 лет кредита. Предлагаю установить льготу на весь срок действия ипотечного кредита.

Да, конечно, это потребует дополнительных денег, и немаленьких: в 2019 году – 7,6 миллиарда рублей, в 2020-м – 21,7 миллиарда рублей, 2021 году – 30,6 миллиарда рублей. Но, по оценкам, программа может охватить 600 тысяч семей. Безусловно, надо эти деньги найти. Мы знаем, где их взять. Они у нас есть, и нужно их использовать на таких важнейших для нас направлениях.

/.../ Уважаемые коллеги! Перед нами стоят масштабные задачи. Мы идём к их решению системно и последовательно, выстраивая такую модель социального, экономического развития, которая позволит обеспечить наилучшие условия для самореализации человека, а значит, дать достойные ответы на вызовы стремительно меняющегося мира, сохранить Россию как цивилизацию, основанную на собственной идентичности на многовековых традициях, на культуре наших народов, ценностях и наших традициях. Добиться поставленных целей мы сможем, разумеется, только объединяя усилия, только вместе, при сплочённости общества, готовности всех нас, всех граждан России достигать успехов в конкретных делах.

Такой солидарный настрой на перемены – всегда осознанный выбор самих людей. Они делают его, когда понимают, что развитие страны зависит именно от них, от результатов их труда, когда стремление быть нужным, полезным ценится и поддерживается, когда каждому находится дело по призванию и по душе и, главное, когда есть справедливость, широкое пространство для свободы и равных возможностей для работы, учёбы, инициативы и новаторства.

Эти условия прорывного развития невозможно перевести в цифры и показатели, но именно они – консолидация общества, включённость граждан в дела страны, общая уверенность в наших силах – являются определяющими для достижения успехов. И этого успеха мы обязательно добьёмся.

Благодарю вас за внимание!»

Упражнение 4. Какому виду спора (спору ради спора, спору из-за истины, спору для убеждения кого-либо, спору для победы) соответствует характеристика:

«Конечно, такой спор возможен только между компетентными людьми, знающими данную проблему, заинтересованными в её решении. В результате такой умственной борьбы человек чувствует себя возвышеннее и лучше. И даже если приходится отступать, сдавать позиции, отказываться от защищаемой мысли, то неприятное ощущение от поражения отступает на задний план».

Упражнение 5. Какой уловке в споре (отступление от задачи спора, лживые доводы, мнимые доказательства, приемы непоследовательности, отступление от тезиса) соответствует следующая ситуация: спорщик видит, что его тезис «Все люди трусливы» доказать не удастся, тогда он заявляет, что он имел в виду не всех людей, а большинство.

Упражнение 6. Определите, в каком случае дан пример манипулирования, аргументации, внушения.

1) Извините, но вы говорите вещи, которые выше моего понимания.

2) Мама постоянно говорит сыну: «У тебя всё получится, ты такой талантливый!»

3) «Ни малейшего повода польститься на брошку у неё не было: кокетство ей совершенно чуждо; её дети от первого брака устроены прекрасно и не требуют никаких расходов; её второй муж ей ни в чём не отказывает; обольщать кого-нибудь другого она никогда и не помышляла; романов у неё нет; ни на какие приключения она неспособна, никаких сомнительных дел в её жизни не было» (из защитительной речи С.А. Андреевского).

Упражнение 7. Какой формально-логический закон применен? (закон противоречия, закон исключенного третьего, закон тождества, закон достаточного основания).

«Что же касается судебных речей, то дело их - обвинять или оправдывать, потому что тяжущиеся всегда делают непременно одно что-нибудь из двух (или обвиняют или оправдываются)» (Аристотель)

Упражнение 8. Какой полемический прием (возвратный удар; подхват реплики; довод к человеку; апелляция к публике; ирония; сведение к абсурду) использован в каждой данной ситуации?

1) Иными свойствами обладает большинство свидетелей, подтверждающих оправдания Протопопова. Память или совершенно изменяет им на суде, так что они «ничего не помнят», или же, напротив, чрезвычайно просветляется, обратно пропорционально количеству времени, прошедшему от события и от следствия» (из речи Кони А.Ф. по делу Василия Протопопова).

2) Старушка украла жестяной чайник. В обвинительной речи прокурор отметил, что собственность священна, все наше гражданское благоустройство держится на собственности; если мы позволим людям потрясать её, то страна погибнет.

Плевако Ф.Н.: Много бед и испытаний пришлось претерпеть России за ее больше чем тысячелетнее существование. Печенеги терзали ее, половцы, татары, поляки. Дванадцать языков обрушились на нее, взяли Москву. Все вытерпела, все преодолела Россия, только крепла и росла от испытаний. Но теперь, теперь... Старушка украла старый чайник ценою в тридцать копеек. Этого Россия уж, конечно, не выдержит, от этого она погибнет безвозвратно.

Упражнение 9. Предложите разные способы словесного выражения приводимых идей.

Образец. Нам нужна демократия. - Варианты: Демократия необходима. Без демократии наше общество невозможно. Наше общество нуждается в демократии. Демократия - это то, в чем нуждается наше общество.

1. Необходимо защищать природу. 2. Нам необходимо провести выборы. 3. Давайте проведем субботник. 4. С коррупцией надо бороться 5. Государство должно заботиться о неимущих. 6. Человек в жизни должен занимать активную позицию. 7. Обществу необходима доброта.

Кейс:

Задание 1. Подготовьте и произнесите приветственную речь: а) в адрес вашего учебного заведения; б) выдающегося деятеля культуры, юриспруденции; в) на открытии какого-либо мероприятия.

Задание 2. Для выбранного вами предмета речи составьте информирующую, аргументирующую и эпидейктическую речь. Что в них будет общим и чем они будут различаться?

Задание 3. Подготовьте и произнесите агитационную речь на одну из следующих тем: фильм, который надо посмотреть; книга, которую стоит прочитать; качества характера, которые должны сформировать в себе будущие юристы.

Контрольные тесты:

1. Ораторское искусство предполагает:

- а.) Объяснить сложные термины простым языком.
- б.) Добиться понимания у людей и веры у народа.
- в.) Удержать внимание публики.
- г.) В совершенстве овладеть дикцией.

2. Что из ниже перечисленного относится к видам выступления по цели?

- а) доклад
- б) реклама
- в) выступление
- г) развлекательное
- д) убеждающее
- е) информационное

3. Какая речь имеет своей целью соблюсти традиции общения в той или иной официальной ситуации, выполнить соответствующие требования этикета?

- а) убеждающая
- б) реклама
- в) доклад
- г) протокольно-этикетная

4. Какой раздел науки об ораторском искусстве ставит своей целью научить оратора «говорить правильно» и «говорить хорошо»?

- а) культура речи
- б) техника речи
- в) орфоэпия
- г) красноречие

5. Какие из перечисленных жанров относятся к информационному выступлению?

- а) аннотация
- б) дискуссия
- в) устный ответ
- г) реклама

6. Публичное выступление целью, которого является создание положительного эмоционального настроения, уверенности в своих силах – это...

- а) воодушевляющее выступление
- б) протокольно-этикетное
- в) похвальное слово
- г) собственно убеждающее выступление

7. К речевым средствам активизации внимания относятся...

- а) драматизация речи
- б) прерывистое развёртывание тезиса
- в) интонационная выразительность
- г) использование экспрессивной лексики
- д) рассмотрение проблемных ситуаций
- е) полемический характер изложения

8. Заключительная часть любой публичной речи имеет своей целью...

- а) овладеть вниманием аудитории
- б) усилить интерес к предмету речи
- в) закрепить впечатление от речи
- г) суммировать сказанное

д) обосновать своё мнение

е) сообщить информацию

9. Что относится к невербальным способам воздействия на аудиторию?

а) звуки

б) жесты

в) поза

г) паузы

д) голос

е) мимика

10. К интонации оратора предъявляются следующие требования...

а) монотонность

б) изменяйте силу голоса

в) естественность

г) соответствие речи

д) говорите всегда очень громко

е) не высказывайтесь энергично

ДЕЛОВОЕ ОБЩЕНИЕ ЮРИСТА

Темы докладов:

1. Ораторские задачи во вступлении, основной части, заключении.
2. Поведение оратора в аудитории.
3. Восприятие оратора аудиторией.
4. Ораторская индивидуальность.
5. Риторические позиции оратора в ходе выступления.
6. Внешний вид оратора, манера выступления.
7. Речь-рассуждение – хрия как вид аргументирующей речи.
8. Разновидности спора: дискуссия, полемика.
9. Разновидности спора: диспут, прения, дебаты.

10. Специфика дискуссионной речи.
11. Понятие «спор», предмет спора.
12. Жанровые разновидности публичного спора: дискуссия, дебаты.
13. Жанровые разновидности публичного спора: прения, полемика.
14. Стратегия коммуникативного сотрудничества и ее реализация во время деловой беседы, дискуссии.
15. Вопросно-ответный комплекс. Система вопросов и ответов.
16. Классификации вопросов, ответов.
17. Основные понятия об этикете в дискуссии.
18. Основные закономерности кинесики, такесики и проксемики, влияющие на отбор речевых этикетных форм.

Упражнение 1. Выделите средства официально-делового стиля, использованные в приведенном тексте.

Предприятие обязуется:

а) создавать работнику условия, необходимые для нормальной работы и обеспечения полной сохранности вверенных ему материальных ценностей;

б) знакомить работника с действующим законодательством о материальной ответственности рабочих и служащих за ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации, а также с действующими инструкциями, нормативами и правилами хранения, приемки, обработки, продажи (отпуска), перевозки или применения в процессе производства переданных ему материальных ценностей;

в) проводить в установленном порядке инвентаризацию материальных ценностей. В случае необеспечения по вине работника сохранности вверенных ему материальных ценностей определение размера ущерба, причиненного предприятию, и его возмещение производятся в соответствии с действующим законодательством.

Работник не несет материальной ответственности, если ущерб причинен не по его вине.

Упражнение 2. Прочитайте данный документ.

1. Найдите в нем вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную части.

2. Найдите в тексте юридические термины, юридические клише, штампы.

3. Охарактеризуйте текст с точки зрения понятности, точности, правильности. Текст:

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДА О ПРИМИРЕНИИ СТОРОН ПО Ч. 1 СТ. 264 УК РФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва 06 апреля 2016 года

Судья Никулинского районного суда г. Москвы Бутюгин К.И., при секретаре Цурбан А.А., с участием государственного обвинителя ст. помощника Никулинского межрайонного прокурора г. Москвы Жариковой А.В., подсудимой Польской Е.А., защитника – адвоката по уголовным делам, предоставившего удостоверение № и ордер №, потерпевшей Саптаяковой Д.Ж., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела № 1-57/2016 в отношении:

Польской Е.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки ст. <адрес>, гражданки <данные изъяты>, имеющей <данные изъяты> образование, являющейся ИП «ФИО», <данные изъяты>, <данные изъяты>, зарегистрированной по адресу: <адрес>, ранее <данные изъяты>, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Польская Е.А. обвиняется в том, что она, являясь лицом, управляющим автомобилем, совершила нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Так, она, ДД.ММ.ГГГГ, примерно в <данные изъяты>, управляя технически исправным автомобилем № государственный регистрационный знак (далее по тексту – г.р.з.) №, следовала по крайней левой полосе (при трехполосном движении в её направлении), проезжей части <адрес> со стороны

<адрес> в направлении <адрес>. При этом требований Правил дорожного движения РФ (далее по тексту – ПДД РФ) не соблюдала, к дорожной обстановке была не внимательна, управляла транспортным средством без учета интенсивности движения, дорожных метеорологических условий, не приняла мер, обеспечивающих возможность постоянного контроля за движением транспортного средства, чем нарушила требования п. 10.1 ПДД РФ. Приближаясь к нерегулируемому пешеходному переходу, обозначенному дорожными знаками и разметкой (п.п. 5.19.1 и 5.19.2 Приложения 1 к ПДД РФ, п. 1.14.1 Приложения 2 к ПДД РФ), имела возможность обнаружить и видеть, что перед ним (пешеходным переходом) в средней полосе остановилось транспортное средство, однако продолжила движение, не убедившись, что перед указанным транспортным средством нет пешеходов, чем нарушила требования п. 14.2 ПДД РФ. Таким образом, она (Польская Е.А.) не предоставила преимущества в движении и не уступила дорогу пешеходу ФИО, переходящему проезжую часть <адрес> по данному пешеходному переходу справа налево (по ходу движения автомобиля №), чем нарушила требование п. 14.1 ПДД РФ. В результате чего, в районе <адрес> на нерегулируемом пешеходном переходе, она (Польская Е.А.) совершила наезд на пешехода ФИО6, чем причинила по неосторожности ФИО, согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, следующие телесные повреждения: сотрясение головного мозга; закрытая тупая травма таза с чрезвертлужным переломом слева, прохождением линии перелома через переднюю, заднюю колонны и крышу левой вертлужной впадины, перелом обеих лонных и седалищных костей (по типу «бабочки»), нарушением непрерывности тазового кольца в переднем отделе, которые были опасными для жизни и по этому признаку квалифицируются как тяжкий вред здоровью.

В подготовительной части судебного заседания потерпевшая ФИО заявила ходатайство, а также обратилась с письменным заявлением о прекращении уголовного дела в отношении Польской Е.А. в связи с примирением, так как Польская Е.А. с ней примирилась, она её простила,

претензий к ней она не имеет, считает, что подсудимая своими действиями, оказывая помощь, искупила свою вину. Вред, причиненный преступлением, заглажен в полном объеме, Польской Е.А. добровольно возмещен ущерб, она полностью загладила перед ней свою вину. Польская Е.А. предприняла всё, чтобы загладить вину, поддерживала морально и финансово, принесла извинения. На своих требованиях о прекращении уголовного дела за примирением сторон настаивала, претензий не имеет, осознает, что примирение сторон не является реабилитирующим основанием прекращения уголовного дела.

Подсудимая Польская Е.А. поддержала ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела за примирением с потерпевшей, поскольку она с потерпевшей примирилась, причинённый преступлением вред заглажен, оказывает всевозможную помощь, искренне раскаялась в содеянном, сожалеет о случившемся. При этом Польская Е.А. пояснила, что осознает, что примирение сторон не является реабилитирующим основанием прекращения уголовного дела.

Адвокат поддержал ходатайство потерпевшей, также просил уголовное дело прекратить в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель возражала против прекращения дела в связи с примирением сторон, полагая, что в таком случае не будут достигнуты цели уголовного судопроизводства и уголовного наказания, в частности, исправление Польская Е.А.

Суд, изучив материалы уголовного дела, выслушав мнение участников процесса, обсудив доводы заявленного ходатайства, считает его обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести. При этом суд учитывает конкретные обстоятельства уголовного дела, характер преступного посягательства и данные о личности Польской Е.А., включая

<данные изъяты>, добровольное возмещение имущественного и морального вреда, причиненного в результате преступления и иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшей (признанное органами предварительного расследования), которая впервые совершила преступление небольшой тяжести, в содеянном глубоко раскаялась, возместила потерпевшей причиненный вред, неоднократно приносила потерпевшей извинения, которая её полностью простила, претензий к ней не имеет, пояснив, что вину свою перед ней она загладила, и полагает возможным применить положения ст. 76 УК РФ. При этом потерпевшая ФИО на своих требованиях о прекращении уголовного дела в отношении Польской Е.А. настаивала. Потерпевшая предоставила суду письменное заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением, надлежащим образом оформленное.

При таких обстоятельствах суд полагает возможным прекратить производство по настоящему уголовному делу на основании ст. 25 УПК РФ и освободить Польскую Е.А. от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей ФИО – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Польской Е.А., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшей. Польскую Е.А. от уголовной ответственности освободить на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения в отношении Польской Е.А. - в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении постановления в законную силу - отменить.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение десяти суток со дня его вынесения.

Упражнение 3. Составьте диалог, который может состояться между юристом и клиентом в рамках интервьюирования. Клиент – женщина, которая

развелась с мужем 1,5 года назад, у нее трое несовершеннолетних детей. В течение этих полутора лет бывший муж не платил алименты, хотя имеется соглашение об уплате алиментов на детей.

Упражнение 4. Найдите текст официально-делового стиля:

а) Легко сказать: писать! На это нужен навык, нужна какая-то сноровка. Конечно, это вздор, но все-таки нужно! Вот я! Говорить я, хоть до завтра, а примись писать, и бог знает что выходит. А ведь не дурак, кажется. Да вот и вы. Ну, как вам писать!

б) Твердое тело, состоящее из большого числа маленьких кристалликов, называется поликристаллическим. Одиночные кристаллы называют монокристаллами.

в) Уважаемый товарищ президент! Уважаемые товарищи депутаты! Буду говорить только о состоянии культуры в нашей стране, и главным образом о гуманитарной, человеческой ее части. Я внимательно изучил предвыборные платформы депутатов. Меня поразило, что в подавляющем большинстве из них даже не было слова культура.

г) Уничтожение или повреждение лесов, а равно насаждений, не входящих в лесной фонд, в результате неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности наказываются штрафом в размере от двухсот до пятисот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период от двух до пяти месяцев, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Упражнение 5. Составьте диалог, который может состояться между юристом и клиентом в рамках консультирования.

Ситуация 1. Файзуллина К.А., являясь бабушкой Файзуллиной Э.Е., 2017 года рождения, лишена возможности общения с внучкой, поскольку этому препятствует мать ребёнка.

По результатам обращения в орган опеки (отдел образования г. Сибая) было принято решение о порядке общения с ребенком, которое не исполняется.

Ситуация 2. Гражданка Х. обратилась с вопросом о возможности дарения ей матерью земельного участка и расположенного на нем гаража, а также взимания налога при заключении договора дарения, учитывая, что гараж оформлен в собственность ее матери лишь в текущем году. Право собственности на земельный участок было оформлено в 2018 году.

Ситуация 3. Гражданин С. является инвалидом первой группы по заболеванию, отнесенному к перечню тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире. Он состоит в списках, нуждающихся в предоставлении жилья во внеочередном порядке, проживает совместно с дочерью, в принадлежащей ей квартире.

Ситуация 4. В юридическую клинику обратилась гражданка Я., заявляющая о том, что её соседка с верхнего этажа осуществила установку камина без согласования с жильцами дома

Ситуация 5. Гражданин КНР обратился за консультацией по вопросу обоснованности применения к нему санкций в виде выдворения по делу об административном правонарушении. Не оспаривает привлечение к административной ответственности в виде штрафа, поскольку действительно пребывал на территории Российской Федерации по окончании срока действия визы. При этом ссылается на то, что на территории Российской Федерации у него находится жена – гражданка КНР, работающая по трудовой визе. Ребенок 10 лет – гражданин КНР посещает среднюю школу на территории г. Владивостока.

Упражнение 6. Проанализируйте данную ситуацию. Дайте характеристику поведения партнера. Подберите в соответствии со способом поведения партнера эффективную тактику реагирования. Назовите возможные воздействия (манипуляции) на собеседника в ходе переговоров.

В ходе деловых переговоров ваш партнер стал уклончиво отвечать, до конца не определяя своей позиции. Часто перебивает вас и уводит процесс переговоров в сторону. При аргументации своей позиции использует не знакомые вам термины и приводит цифры, факты, которые вам неизвестны.

Упражнение 7. Прочитайте фрагмент известной повести М. Булгакова «Собачье сердце». Охарактеризуйте поведение профессора Преображенского на переговорах.

Какой стиль переговоров и с какой целью он использует? Как вы считаете, чья позиция на этих переговорах сильнее: профессора или его оппонентов? Насколько успешны оказались переговоры для каждой из сторон?

«Их было сразу четверо... Вошедшие потоптались на ковре.

- Мы к вам, профессор, - заговорил тот из них, у кого на голове возвышалась на четверть аршина копна густейших черных волос, - вот по какому делу...

- Вы, господа, напрасно ходите без калош в такую погоду, - перебил его наставительно Филипп Филиппович, - во-первых, вы простудитесь, а во-вторых, наследили мне на коврах, а все ковры у меня персидские. Тот с копной смолк, и все четверо в изумлении уставились на Филиппа Филипповича. Молчание продолжалось несколько секунд, и прерывал его лишь стук пальцев Филиппа Филипповича по расписному деревянному блюду на столе.

- Во-первых, мы не господа, - молвил наконец самый юный из четверых - персикового вида.

- Во-первых, - перебил его Филипп Филиппович, - вы мужчина или женщина? Четверо вновь смолкли и открыли рты. На этот раз опомнился первым тот, с копной.

- Какая разница, товарищ? - спросил он горделиво. - Я - женщина, - признался персиковый юноша в кожаной куртке и сильно покраснел. Вслед за ним покраснел почему-то густейшим образом один из вошедших - блондин в папаче.

- В таком случае вы можете оставаться в кепке, а вас, милостивый государь, прошу снять ваш головной убор, - внушительно сказал Филипп Филиппович.

- Я вам не «милостивый государь», - резко заявил блондин, снимая папаху. - Мы пришли к вам, - вновь начал черный с копной.

- Прежде всего, кто это «мы»? - Мы - новое управление нашего дома, - в сдержанной ярости заговорил черный.

- Я - Швондер, она - Вяземская, он - товарищ Пеструхин и Жаровкин. И вот мы...

- Это вас вселили в квартиру Федора Павловича Саблина?

- Нас, - ответил Швондер.

- Боже! Пропал калабуховский дом! - в отчаянии воскликнул Филипп Филиппович и всплеснул руками.

- Что вы, профессор, смеетесь? - возмутился Швондер.

- Какое там смеюсь! Я в полном отчаянии! - крикнул Филипп Филиппович, - что же теперь будет с паровым отоплением!

- Вы издеваетесь, профессор Преображенский!

- По какому делу вы пришли ко мне, говорите как можно скорее, я сейчас иду обедать.».

Упражнение 8. Подготовьтесь к дискуссии «Убеждение и воздействие в публичной речи».

Предварительно прочитайте рассказ А.П. Чехова «Случай из судебной практики» и выделите перемежающиеся в рассказе: 1) текст речи адвоката; 2) описание реакции слушателей на речь.

Ответьте на вопросы: Какие средства интеллектуального воздействия (воздействие на ум) и эмоционального (воздействие на чувства) вам известны? Может ли оказывать воздействие на слушателей техника речи оратора? Какая функция имеет в судебной речи первостепенное значение: убеждения или воздействия? Почему? Какая функция произнесенной адвокатом речи наиболее очевидна: убеждения или воздействия? Соответствует ли это особенностям судебной речи?

Коллективно анализируются фрагменты произведения А.П. Чехова с целью выявить особенности: техники речи адвоката из рассказа, расположения смысловых частей в его речи, употребления средств выразительности и др.

Рассказ А.П. Чехова «Случай из судебной практики»

Дело происходило в N...ском окружном суде, в одну из последних его сессий. На скамье подсудимых заседал N...ский мещанин Сидор Шельмецов, малый лет тридцати, с цыганским подвижным лицом и плутоватыми глазками. Обвиняли его в краже со взломом, мошенничестве и прожигательстве по чужому виду. Последнее беззаконие осложнялось еще присвоением не принадлежащих титулов. Обвинял товарищ прокурора. Имя сему товарищу - легион. Особенных примет и качеств, дающих популярность и солидный гонорарий, он за собой ведать не ведает: подобен себе подобным. Говорит в нос, буквы «к» не выговаривает, ежеминутно сморкается. Защищал же знаменитейший и популярнейший адвокат. Этого адвоката знает весь свет. Чудные речи его цитируются, фамилия его произносится с благоговением... В плохих романах, оканчивающихся полным оправданием героя и аплодисментами публики, он играет немалую роль. В этих романах фамилию его производят от грома, молнии и других не менее внушительных стихий.

Когда товарищ прокурора сумел доказать, что Шельмецов виновен и не заслуживает снисхождения; когда он уяснил, убедил и сказал: «я кончил», — поднялся защитник. Все наострили уши. Воцарилась тишина. Адвокат заговорил и... пошли плясать нервы N...ской публики! Он вытянул свою смугловатую шею, склонил набок голову, засверкал глазами, поднял вверх руку, и необъяснимая сладость полилась в напряженные уши. Язык его заиграл на нервах, как на балалайке... После первых же двух-трех фраз его кто-то из публики громко ахнул и вынесли из залы заседания какую-то бледную даму. Через три минуты председатель принужден был уже потянуться к звонку и трижды позвонить. Судебный пристав с красным носиком завертелся на своем стуле и стал угрожающе посматривать на увлеченную публику. Все зрачки расширились, лица побледнели от страстного ожидания последующих фраз, они вытянулись... А что делалось с сердцами!? - Мы - люди, господа присяжные заседатели, будем же и судить по-человечески! - сказал между прочим защитник. - Прежде чем предстать пред вами, этот человек выстрадал шестимесячное предварительное заключение. В продолжение шести месяцев

жена лишена была горячо любимого супруга, глаза детей не высохали от слез при мысли, что около них нет дорогого отца! О, если бы вы посмотрели на этих детей! Они голодны, потому что их некому кормить, они плачут, потому что они глубоко несчастны... Да поглядите же! Они протягивают к вам свои ручонки, прося вас возвратить им их отца! Их здесь нет, но вы можете себе их представить. (Пауза.) Заключение... Гм... Его посадили рядом с ворами и убийцами... Его! (Пауза.) Надо только представить себе его нравственные муки в этом заключении, вдали от жены и детей, чтобы... Да что говорить?! В публике слышались всхлипывания... Заплакала какая-то девушка с большой брошкой на груди. Вслед за ней захныкала соседка ее, старушонка. Защитник говорил и говорил... Факты он миновал, а напирал больше на психологию. - Знать его душу - значит знать особый, отдельный мир, полный движений. Я изучил этот мир... Изучая его, я, признаюсь, впервые изучил человека. Я понял человека... Каждое движение его души говорит за то, что в своем клиенте я имею честь видеть идеального человека... Судебный пристав перестал глядеть угрожающе и полез в карман за платком. Вынесли из залы еще двух дам. Председатель оставил в покое звонок и надел очки, чтобы не заметили слезинки, навернувшейся в его правом глазу. Все полезли за платками. Прокурор, этот камень, этот лед, бесчувственнейший из организмов, беспокойно завертелся на кресле, покраснел и стал глядеть под стол... Слезы засверкали сквозь его очки. «Было б мне отказаться от обвинения! - подумал он. - Ведь такое фиаско потерпеть! А?» - Взгляните на его глаза! - продолжал защитник (подбородок его дрожал, голос дрожал, и сквозь глаза глядела страдающая душа). Неужели эти кроткие, нежные глаза могут равнодушно глядеть на преступление? О, нет! Они, эти глаза, плачут! Под этими калмыцкими скулами скрываются тонкие нервы! Под этой грубой, уродливой грудью бьется далеко не преступное сердце! И вы, люди, дерзнете сказать, что он виноват?! Тут не вынес и сам подсудимый. Пришла и его пора заплакать. Он замигал глазами, заплакал и беспокойно задвигался...

- Виноват! - заговорил он, перебивая защитника. - Виноват! Сознаю свою вину! Украл и мошенства строил! Окаянный я человек! Деньги я из сундука взял, а шубу краденую велел свояченице спрятать... Каюсь! Во всем виноват! И подсудимый рассказал, как было дело. Его осудили.

Кейс:

Задание 1. Подготовьтесь к ролевой игре «Интервьюирование». Начните подготовку с повторения вопроса: Интервьюирование как форма профессиональной коммуникации в юридической практике, его этапы; изучить соответствующие нормативные документы.

Проведение ролевой игры

- Прослушивание подготовленных студентами сценок интервьюирования.

- Обсуждение их (анализ) по предложенному преподавателем плану:

1. Оцените правовой аспект (юридическая правильность содержания интервьюирования).

2. Охарактеризуйте психологический аспект (эффективность взаимодействия с клиентом).

3. Оцените речевой аспект (правильность речи студентов, соответствие нормам русского языка).

4. Оцените конкретную ситуацию интервьюирования с позиции осуществления профессиональной деятельности на основе развитого правосознания, правового мышления и правовой культуры.

5. Проанализируйте, что понравилось, не понравилось и почему.

В ходе занятия возможно прослушивание 7-8 пар.

В итоге оценивается работа каждого выступившего в роли юриста или клиента, а также участие в анализе выступлений других пар. При этом преподаватель указывает как положительные стороны, так и недостатки в каждом выступлении.

Делаются выводы студентами о специфике интервьюирования как формы профессиональной коммуникации в юридической практике. Подчеркивается важность каждого этапа в интервьюировании.

Материалы для подготовки Интервьюирования (Дело Бердяева - 2001 г.)

Информация для юриста.

К юристу (адвокату) обратился мужчина средних лет. Из анкеты юрист узнает следующее: мужчину зовут Бердяев Сергей Сергеевич, 45 лет. Суть проблемы Бердяев изложил таким образом: «Я успокоил хулигана в общественном транспорте, теперь меня могут привлечь к уголовной ответственности».

Задачи юриста – отработать навык установления психологического контакта с клиентом, вызвать его доверие и получить как можно более полную информацию о мотивах и поступках клиента.

Конфиденциальная информация для клиента.

Вы должны играть роль здравомыслящего, хитроватого 45-летнего мужчины. Вы должны сообщать только те сведения, о которых вас прямо спрашивает юрист.

Вы ехали в автобусе 5-го маршрута домой (на ул. Грибоедова) вечером 15.09.99 г. Вы сидели на одном из сидений в задней части автобуса. Вдруг вы услышали какой-то шум впереди. Приглядевшись (было уже не очень светло), вы увидели, что пьяный мужчина пристает к девушке. Поскольку вы посчитали нужным вмешаться в происходящее, то прошли в переднюю часть автобуса. В пьяном мужчине вы узнали своего соседа Гладкова, который постоянно злоупотребляет спиртными напитками. Он предлагал девушке пойти с ним и, несмотря на ее сопротивление, тянул ее за руку к выходу. Вы взяли его за плечо и, развернув к себе, сказали, чтобы он успокоился и отстал от девушки. В ответ вы услышали нецензурную брань. Кроме того, он попытался ударить вас рукой по лицу. Поскольку вы владеете приемами карате, вы болевым приемом вывернули руку Гладкова и вытолкнули его на улицу (автобус в этот момент стоял на остановке). Гладков упал и ударился головой о металлическую урну. На днях вы узнали от соседей, что Гладков получил сотрясение мозга 1-й степени и обращался в милицию. С Гладковым у вас уже случались стычки, так

как он проживает в соседнем доме. Он даже как-то раз приставал на улице к вашей жене. Выталкивая его на улицу из автобуса, вы сознательно применили большую силу, чем это было необходимо. Но обо всем этом вы не спешите рассказывать адвокату, поскольку хотите, чтобы ваши действия были оценены как пресечение хулиганства и при этом не всплыло бы ваше личное неприязненное отношение к Гладкову.

Задание 2. Подготовьтесь к ролевой игре «Консультирование». Начните подготовку с повторения вопроса: Консультирование как форма профессиональной коммуникации в юридической практике, его этапы; изучить соответствующие нормативные документы. Проведение ролевой игры

- Прослушивание подготовленных студентами сценок консультирования.

- Обсуждение их (анализ) по предложенному преподавателем плану:

1. Оцените правовой аспект (юридическая правильность содержания консультирования).

2. Охарактеризуйте психологический аспект (эффективность взаимодействия с клиентом).

3. Оцените речевой аспект (правильность речи студентов, соответствие нормам русского языка).

4. Оцените конкретную ситуацию консультирования с позиции осуществления профессиональной деятельности на основе развитого правосознания, правового мышления и правовой культуры.

5. Проанализируйте, что понравилось, не понравилось и почему.

В ходе занятия возможно прослушивание 7-8 пар. В итоге оценивается работа каждого выступившего в роли юриста или клиента, а также участие в анализе выступлений других пар. При этом преподаватель указывает как положительные стороны, так и недостатки в каждом выступлении.

Делаются выводы студентами о специфике консультирования как формы профессиональной коммуникации в юридической практике. Подчеркивается важность каждого этапа в консультировании.

Материалы для подготовки Консультирования (Дело Петренко - 2001 г.)

Заметки юриста, интервьюировавшего Петренко Л. Н.

Петренко Лидия Николаевна, 43 года, вдова, имеет двоих детей: сына 16 лет, дочь 10 лет. Проживает в г. Невинномысске, работает учителем в школе.

23 июля 1999 г. ее муж Петренко Владимир Иванович возвращался домой из командировки. Он работал летчиком в сельхозавиации и, закончив обработку полей на территории Кочубеевского района, ехал домой в г. Невинномысск на своей машине. На повороте с проселочной дороги на трассу Ростов - Баку его машина столкнулась с грузовым автомобилем. В результате аварии В.И. Петренко погиб. Его машина получила большие повреждения и восстановлению не подлежит.

Расследование аварии велось крайне медленно и недобросовестно. Производство по делу приостанавливали, прекращали, вновь возобновляли производством. Только в мае 2000 г. Л.Н. Петренко сообщили, что в действиях водителя грузовика Мухаммеда Али-Агаси состава преступления не было и дело производством было прекращено. В настоящее время у нее тяжелое материальное положение, она не удовлетворена решением по делу, считает, что ее интересы никто не защищал, ждет помощи и совета.

Конфиденциальная информация для Петренко Л.Н.

Петренко Л.Н. производит впечатление женщины мягкой и беспомощной.

Однако своего добивается упрямо и педантично. Она хотела бы получить все, что можно, с авиакомпаний, в которой работал муж, но не знает, что именно и в каком размере может потребовать от них, ей обидно, что водитель грузовика, турок из Стамбула, остался безнаказанным, так как машина принадлежит турецкой фирме «Астар». Она полагает, что из-за границы можно было бы получить немалые средства.

О том, что водитель иностранец, Петренко Л.Н. говорит только в процессе консультации и только в ответ на прямо поставленный вопрос. Если

до конца консультации прямой вопрос студентом не задан, необходимо выдать эту информацию, но сделать это как бы между делом.

Контрольные тесты:

1. Какие вопросы можно задать, оценивая речь оратора?

- а) Всё ли сказал?
- б) Интересно ли изложена тема?
- в) Оригинален ли стиль изложения?
- г) Удалось ли завоевать внимание слушателей?
- д) Подчеркнул ли в заключении главное?
- е) Есть ли драматизм в изложении?

2. Отметьте нарушения орфоэпических норм.

- а) резетка
- б) ос[э]тр
- в) инцидент
- г) ску[чн]о
- д) дуршлаг
- е) [в']ес[тэ]рн

3. Соотнесите различные высказывания с приёмами привлечения внимания:

1. У меня есть хороший знакомый, с которым мы дружим уже много лет. Он очень наблюдательный человек, и многие его высказывания точны и остроумны. Так вот, один раз он сказал... (ответ)	а) Обращение к событию, времени и месту
2. Мы собрались сегодня в аудитории, в которой... Вот висит портрет Толстого... Сегодня годовщина... Я думаю, все вчера смотрели новости по телевизору...(ответ)	б) Рассказ о личном опыте
3. Вот как-то мне пришлось быть свидетелем интересного спора...(ответ)	в) Цитирование

4. Какой способ речевого воздействия представлен в следующей ситуации?

«Поверь, так оно и есть! Это действительно так! И другие так думают. Я точно знаю! Ну почему ты не веришь? Поверь мне, это действительно так...»

- а) просьба
- б) внушение
- в) доказывание
- г) убеждение
- д) уговаривание
- е) принуждение

5. Что относится к вербальным способам воздействия на аудиторию?

- а) звуки
- б) жесты
- в) поза
- г) паузы
- д) голос
- е) мимика

6. К жестикуляции оратора предъявляются следующие требования...

- а) естественность
- б) однообразность
- в) шевелите открыто пальцами
- г) не теревить одежду
- д) не делать резких движений
- е) не прерывайте жесты

7. О какой аудитории идёт речь: «Студенты – выпускники на встрече с работниками прокуратуры»?

- а) представители точных наук
- б) ригидная
- в) разнородная
- г) молодёжная

д) благожелательная

е) гуманитарии

8. Какие вопросы может задать себе оратор, оценивая свою речь?

а) Всё ли сказал?

б) Интересно ли изложена тема?

в) Оригинален ли стиль изложения?

г) Удалось ли завоевать внимание слушателей?

д) Подчеркнул ли в заключении главное?

е) Есть ли драматизм в изложении?

9. Отметьте нарушения орфоэпических норм.

а) [тэ]рмос

б) ску[шн]о

в) обра[с'ш']ик

г) политиленовый

д) перетурбация

е) запасный

10. Наука о законах подготовки и произнесения публичной речи с целью оказания желаемого воздействия на аудиторию – это...

а) риторика

б) межличностное общение

в) речевое воздействие

г) ораторское мастерство

ИСКУССТВО ДОКАЗЫВАНИЯ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ. ЭТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОВЕДЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ УЧАСТНИКОВ

Темы докладов:

1. Речевые модели: установление и поддержание деловых контактов.

2. Речевые модели: невербальные формы установления контактов.

3. Актуализация деловых контактов: целеустановки, решение организационных вопросов, отбор информации.

4. Реализация деловых контактов в деловой беседе, переговорах, совещании. Контроль и оценка деловых контактов.

5. Деловая беседа. Роль вопросов в деловой беседе.

6. Структурная организация беседы.

7. Типичные ошибки при проведении беседы.

8. Речевое поведение, связанное с необходимостью юриста взаимодействовать с судебной аудиторией.

9. Судебный этикет; участие в судебных прениях.

10. Характеристика судебной аудитории.

11. Факторы, влияющие на содержание судебной речи.

12. Этические аспекты, связанные с выступлением юриста в судебном заседании.

13. Понятие судебной речи и ее виды.

14. Особенности судебной речи: диалогичный характер речи; языковые черты; процессуальные требования.

15. Понятие композиции речи.

16. Классические судебные речи и современные процессуальные требования.

Упражнение 1. Выскажите свое мнение о речевом поведении судьи в каждой данной ситуации. Соответствует ли оно требованиям судейской этики?

Ситуация 1. При рассмотрении гражданского дела об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным судья С. неоднократно вместо фамилии заявителя Пароходов при обращении к последнему называл следующие фамилии: Походов, Проходов, Скороходов. Заявитель – гражданин Ф.О. Пароходов обратил внимание судьи С. на допущенные им ошибки при произнесении его фамилии и поинтересовался причинами такого невнимательного отношения к себе, на что судья С. указал, что заявителю недопустимо задавать какие-либо вопросы суду, ненамеренное в данном случае

со стороны судьи искажение его фамилии не имеет принципиального значения для разрешения дела, поскольку в документах по делу указана его настоящая фамилия.

Ситуация 2. (О. заявляет ходатайство о замене его другим, надлежащим О.)

С. Истица, слушаем вас.

И. (растерянно). Я должна сказать, поддерживаю ли я ходатайство?

С. (молчит).

И. Я не понимаю, почему указанный в иске ответчик является ненадлежащим... И что это значит.

С. Читайте ГПК. Суд, посоветовавшись на месте, определил: удовлетворить ходатайство.

Ситуация 3. О. (реагирует на удовлетворение С. ходатайства И., против которого он возражал). Ваша честь, почему? Объясните.

С. Если я буду все объяснять, дело будем слушать еще пять лет. Если адвоката нет, берите закон изучайте.

Ситуация 4. (Дело рассматривается в суде апелляционной инстанции; И. вместо ответов на вопросы С. пересказывает всю фабулу дела; С. в общении с апеллянтом переходит на крик).

С. (прерывая И.). Ш., остановился! Я прекрасно знаю дело... Ответьте на вопросы.

И. (игнорируя реплику С.). После этого МСЭК.

С. Ш., остановись! Ш., вы – мужчина?

Ситуация 5. Представитель О. Я хочу выразить свой протест против того, что судья не разъяснил мне мои процессуальные права. Я хочу знать, какими правами я обладаю в этом деле.

С. Извините за спешку. Конечно, сейчас. (Берет кодекс и читает статьи, в которых перечисляются права процессуальных участников).

Упражнение 2. Выскажите свое мнение о речевом поведении прокурора в судебном процессе в каждой данной ситуации. Соответствует ли оно требованиям прокурорской этики?

Ситуация 1. В ходе судебного разбирательства государственный обвинитель пришел к выводу, что предъявленные подсудимому обвинения не подтверждаются доказательствами, исследованными судом. Он доложил об этом своему руководителю, который дал указание поддержать обвинение в полном объеме, поскольку неизвестно, какое решение по данному делу намеревается принять суд. Как в такой ситуации должен действовать государственный обвинитель?

Ситуация 2. В ходе судебного процесса защитник начал некорректно выражаться в адрес судьи и государственного обвинителя. Говорить о том, что обвинитель подговорил свидетелей дать те или иные показания, чтобы прикрыть следователя. Как в такой ситуации должен вести себя государственный обвинитель?

Ситуация 3. По делу о шайке конокрадов, наличность которой отрицала защита, прокурор обратился к присяжным со следующими словами: «Вам говорят, что вина их не доказана, и просят об их оправдании. Что ж! Оправдайте! Воля ваша! Только вот что я вам скажу: смотрю я в окошко и вижу на дворе ваших лошадей и брички, телеги и нетычанки, в которых вы собрались со всех концов уезда и собираетесь уехать домой. Что ж! Оправдайте: - пешком уйдете!...».

Упражнение 3. Выскажите свое мнение о речевом поведении адвоката в судебном процессе в каждой данной ситуации. Соответствует ли оно требованиям адвокатской этики?

Ситуация 1. После провозглашения приговора адвокат Чайкина, находясь в зале судебного заседания, в присутствии осужденных и других лиц, в эмоциональной форме стала высказывать в адрес суда слова, расцененные судом как оскорбление, а именно: «Это позор, а не приговор!», «Был бы другой судья, было бы другое решение».

Ситуация 2. П.: В связи с чем Вы не ознакомились с материалами дела?

З.: Когда я приходил в суд для ознакомления, дело находилось у Вас.

П.: Я находилась в совещательной комнате на приговоре.

З.: Я не знаю, где Вы находились в совещательной или на свидании.

П. делает замечание.

П.: Вы в суд приходили ровно один раз.

З.: Я здесь не живу, у меня масса дел, я занят в других делах, я зарабатываю деньги.

П.: у Вас с подсудимым заключено соглашение, и Вы должны надлежащим

образом осуществлять его защиту, в связи с чем Вам ничего не мешало прийти в суд еще раз.

З.: У меня были другие дела, я не обязан здесь ночевать.

П. делает замечание

Упражнение 4. Прочитайте речь Г. Резника по делу о клевете на Рамзана Кадырова. Проанализируйте ее с точки зрения этики речевого поведения адвоката.

Упражнение 5. Прочитайте фрагмент книги Пороховщикова П.С. «Искусство речи на суде» и выскажите свое мнение по теме.

О нравственной свободе оратора

«Проф. Л. Владимиров в статье «Реформа уголовной защиты» говорит: «Можно и даже должно уважать защиту как великое учреждение; но не следует ее превращать в орудие против истины. Не странно ли слышать от такого процессуалиста, как Глазер («Handbuch des Strafprozesses»), что он вполне одобряет прием защиты, состоящий в замалчивании каких-либо сторон в деле в тех случаях, когда защитник это находит выгодным? Неужели же в самом деле защита есть законом установленные и наукой одобренные приемы для наилучшего введения судей в заблуждение? Нам кажется, что защита имеет целью выяснить все то, что может быть приведено в пользу подсудимого согласно со здравым смыслом, правом и особенностями данного случая. Но

полагать, что и молчание для затушевывания истины входит в приемы защиты, значит заходить слишком далеко в допущении односторонности защиты.

Защита, конечно, есть самооборона на суде. Но судебное состязание не есть бои, не есть война; средства, здесь дозволяемые, должны основываться на совести, справедливости и законе. Хитрость едва ли может быть допускаема как законное средство судебного состязания. Если военные хитрости терпят, то судебные вовсе не желательны».

Это кажется очень убедительным, а самый вопрос имеет важнейшее значение. Прав или нет проф. Владимиров? Если защитник не имеет нравственного права умалчивать или замалчивать (дело не в словах) обстоятельства и соображения, изобличающие подсудимого, это значит, что он обязан напомнить их присяжным, если обвинитель упустил их из виду. Например: прокурор указал вам на некоторые незначительные разногласия в объяснениях подсудимого на суде; но если вы вспомните его объяснения, занесенные в обвинительный акт, вы убедитесь в еще более важных противоречиях, или обвинитель доказал вам нравственную невозможность совершения преступления лицом, изобличаемым подсудимым; я, согласно с современной теорией уголовной защиты, докажу вам физическую невозможность этого; прокурор назвал двух свидетелей, удостоверяющих внесудебное сознание подсудимого; я напомню вам, что свидетель N подтвердил это признание на суде, и т.д.

Если защитник будет говорить так, он, очевидно, станет вторым обвинителем и состязательный процесс превратится в сугубо розыскной. Это невозможно. Но в таком случае не следует ли применить это же рассуждение и к обвинителю? Не имеет ли и он права замалчивать факты, оправдывающие подсудимого, рискуя осуждением невинного?

Ответ напрашивается сам собой. Оправдание виновного есть незначительное зло по сравнению с осуждением невинного. Но, оставляя в стороне соображения отвлеченной нравственности, как и соображения целесообразности, заглянем в закон. В ст. 739 Устава уголовного

судопроизводства сказано: «Прокурор в обвинительной речи не должен представлять дело в одностороннем виде, извлекая из него только обстоятельства, уличающие подсудимого, ни преувеличивать значение имеющихся в деле доказательств и улик или важности рассматриваемого преступления».

Статья 744 говорит: «Защитник подсудимого объясняет в защитительной речи все те обстоятельства и доводы, которыми опровергается или ослабляется выведенное против подсудимого обвинение». Сопоставление этих двух статей устраняет спор: законодатель утвердил существенное различие между обязанностями обвинителя и защитника.

Суд не может требовать истины от сторон, ни даже откровенности; они обязаны перед ним только к правдивости. Ни обвинитель, ни защитник не могут открыть истину присяжным; они могут говорить только о вероятности. Как же ограничивать им себя в стремлении представить свои догадки наиболее вероятными?

Закон, как вы видели, предостерегает прокуратуру от односторонности в прениях. Требование – это очень нелегко исполнить. А. Ф. Кони давно сказал, что прокурор должен быть говорящим судьей, но даже в его речах судья не раз уступает место обвинителю. Это кажется мне неизбежным, коль скоро прокурор убежден, что только обвинительный приговор может быть справедливым. Насколько могу судить, эта естественная односторонность в значительном большинстве случаев не нарушает должных границ; но не могу не обратить здесь внимание наших обвинителей, особенно начинающих товарищей прокурора, на одно соображение.

В провинции многие уголовные дела разбираются без защиты; в столичных губерниях защитниками бывают неопытные помощники присяжных поверенных; это часто оказывается еще хуже для подсудимых. Своими неумелыми вопросами они подчеркивают показания свидетелей обвинения, изобличают ложь подсудимых и их свидетелей; незнанием и неверным пониманием закона раздражают судей; несостоятельными доводами и

рассуждениями подкрепляют улики и легкомысленным требованием оправдания озлобляют присяжных. В словах этих нет преувеличения, ручаюсь совестью. Председатель может быть просвещенным судьей, но может оказаться не совсем беспристрастным, или несведущим, или просто ограниченным человеком. Вот когда надо стать говорящим судьей, чтобы не сделать непоправимой ошибки «с последствиями по 25 ст. Уложения о наказаниях», то есть каторгой или хотя бы с чрезмерно строгим наказанием осужденного.

<...> в искусстве красноречия некоторая доля принадлежит искусству умолчания. Как же далеко могут идти в искусственных риторических приемах обвинитель и защитник на суде? Повторяю, здесь нельзя указать формальной границы: врач, который лжет умирающему, чтобы получать деньги за бесполезное лечение, - негодяй; тот, который лжет, чтобы облегчить его последние минуты, поступает, как друг человечества. Судебный оратор не может лгать, но за этим требованием он в каждом отдельном случае сам свой высший судья в том, на что имеет нравственное право в интересах общества или отдельных людей и что недопустимо для него: «Будь верен самому себе, и ты всегда будешь прав перед другими». Верен самому себе тот, кто к себе неумолимо строг».

Упражнение 5. Определите тип вступления (естественное, искусственное, внезапное)

1) «Г.г. судьи и присяжные заседатели! Настоящее дело я должен начать одним приемом, собственно моей натуре неприятным, но вызываемым необходимостью, - банальным приемом, напоминающим тех певиц, которые перед тем, как открывается занавес, высылают кого-нибудь предупредить публику, что они не в голосе. Три дня я борюсь не с обвинением (это вы могли видеть), а с самим собою. В то время, когда мне следовало лежать в постели, я исполняю одну из труднейших обязанностей, не имея возможности ни передать ее, ни отказаться от нее, что было бы тягостно для подсудимых, потому что им пришлось бы целых полгода еще дожидаться разрешения своей участи» (из речи защитника Ф.Н. Плевако).

2) «Товарищи судьи! В одной средневековой легенде рассказывается о колоколе, обладавшем волшебным свойством: в его звоне каждый путник слышал тот напев, который ему хотелось услышать. Как часто прения сторон напоминают этот колокол из легенды: одни и те же факты, одни и те же лица, но как по-разному, как несхоже они видятся обвинителю и защитнику» (из речи адвоката Я.С. Киселева).

3) «Уважаемые судьи! Задача обвинения – доказать, что 15 февраля подсудимый Петров из ревности убил связанную с ним интимными отношениями гражданку Красильникову. Мы докажем также, что убийство это совершено умышленно, по заранее обдуманному плану; что орудия преступления были заранее принесены убийцей на место преступления и что, совершив убийство, Петров предпринял затем ряд мер к сокрытию следов преступления, действуя и здесь расчетливо и обдуманно» (из речи прокурора И.П.).

4) «Уважаемый суд! В Вашем производстве находится уголовное дело в отношении пенсионерки Панариной Н.Н., управлявшей автомобилем «Мерседес», под колесами которого трагически погибла на Носовихинском шоссе Московской области в крещенский сочельник другая пенсионерка Н. Прокурор попросил для моей подзащитной пенсионерки 4 года реального лишения свободы. Я полагаю, что такое серьезное наказание в любом случае относилось бы к категории «мечь» в угоду высокопоставленному сыну трагически погибшей по собственной вине пожилой женщины. Российское уголовное законодательство исключает мечь» (из речи адвоката А. Куприянова).

5) «Товарищи судьи! Когда товарищ прокурор потребовал крайне сурового наказания для Пуликова, в зале раздались аплодисменты. Оставить без внимания эти аплодисменты я не имею права. Мне хотелось бы думать, что аплодисменты являются данью восхищения ораторским искусством товарища прокурора. Но это неверно. Как бы ни было велико ораторское искусство товарища прокурора, но, очевидно, присутствующие здесь понимают, что суд –

не турнир красноречия и не бой двух рыцарей красного словца. Те, кто аплодирует, как бы говорят: «Выводы прокурора верны». И если бы тем, кто аплодирует, было дано право судить, они бы безоговорочно выполнили требование обвинения, они бы уж, не колеблясь, осудили Пуликова. У них не осталось сомнения в том, что Пуликов виноват. Я позволю себе без слов укоризны спросить тех, кто аплодировал: не рано ли, не слишком ли рано взяли вы на себя большую и тяжкую ответственность, считая, что вам уже открылась вся правда по делу? Вы ведь еще не слышали ни одного слова защиты, еще не прозвучал ни один довод в опровержение обвинительной речи! Кто возьмет на себя решимость заявить, что Пуликова нужно осудить на 20 лет лишения свободы, до того, как ему будет дана возможность защищать себя? И если бы каждый из тех, кто сейчас аплодировал, спросил себя: «А не поторопился ли я с выводами?», он, наверное, ответил бы: «Да, поторопился». Но я никому не бросаю слова укоризны, потому что нетрудно понять, откуда идет и растет это нетерпеливое желание услышать, что убийца найден и наказан.

Чем страшнее преступление, чем больше оно возмущает нашу совесть и оскорбляет наше представление о человеке, тем мучительнее и нетерпеливее мы хотим, чтобы преступление было скорее раскрыто, чтобы виновный был наказан, а жертва – отомщенной. Как не понять стремления, чтобы виновный не ушел от наказания? Как не понять, с какой горячностью испытывали это стремление соседи по квартире убитой Вильнер? Но как много опасности в этой горячности для судьбы Пуликова и для дела правосудия!» (из речи адвоката Я.С. Киселева).

Упражнение 6. Определите, что представляют собой заключения (кратко повторяется суть всего сказанного в главной части речи; подводится итог всему сказанному; содержится призыв принять решение и осуществить какие-то действия; содержится парадокс) в данных речевых фрагментах?

1) Все зависит от Галины Путиловой. Я хочу верить, что ваш приговор поможет ей понять, что нужно быть требовательной к себе, что нельзя добрые побуждения расценивать как стремление обидеть, что нужно преодолеть в себе

мелкую обидчивость, что нужно избавиться от истеричности и что недостойные способы и приемы укрепления семьи не могут дать хороших результатов. Я верю, что Галина Путилова вспомнит, что у нее есть ребенок и его необходимо воспитывать в достойной и разумной обстановке. Процесс должен сделать свое дело и помочь Галине Путиловой найти верную дорогу в жизни. Дмитрий Путилов и его мать не виновны и должны быть оправданы. Об этом я прошу суд (из речи адвоката Я.С. Киселева).

2) Вот, собственно говоря, и все. Кто же совершил убийство в этой злополучной комнате? Был ли это уравновешенный человек, полностью ответственный за свои действия? На это отчасти ответила психиатрическая экспертиза. Эксперт дал заключение, что убийство было совершено в состоянии сильного душевного волнения, вызванного длительной травмирующей обстановкой на фоне все более и более развивавшихся тяжелых переживаний. Но этого мало. Мы знаем и не можем изгнать из нашей памяти, что Виктор был доведен своим отцом до болезненного психического состояния, что в течение последних лет мальчик был на учете у районного психиатра. Убивая отца, он не продумал и не мог продумать, что он делает. Он был доведен до последней степени физического и нервного истощения; вся предшествовавшая убийству обстановка подавляла его волю, тормозила его сдерживающие центры.

Прокурор говорит: «Признайте его виновным и накажите», и я говорю: признайте его виновным и накажите, и признайте его виновным именно по той статье Уголовного кодекса, по которой он привлечен. Но когда вы будете думать о мере наказания, вы не можете забыть того, что вы слышали здесь в течение этих двух дней. Вы не можете забыть все пережитое им, и вы поймете, что он действовал в известном смысле в состоянии обороны, обороняя мать, свою сестренку и себя от зверя-отца. Вы вынесете ему условный приговор. Об этом прошу вас я, его защитник. Об этом просили вас его товарищи. Об этом просит вас заведующая роно, давшая вам клятвенное заверение воспитать его. Об этом просят вас его маленькие друзья пионеры, которые ждут его (из речи адвоката И.Д. Брауде).

3) Я обвиняю Краюшина Василия Николаевича в том, что он украл из Ростовского областного краеведческого музея 2 больших и 5 малых золотых сарматских фаларов общей стоимостью 500 тысяч рублей, то есть в преступлении, предусмотренном статьей 93¹ УК РСФСР. На основании санкции этой статьи Краюшину надлежит определить наказание в виде лишения свободы сроком на 15 лет. Я обвиняю Краюшина в том, что он купил в Якутии у неустановленного лица 25 граммов золота в слитках, в том, что продавал золото, выплавленное из фаларов, оплачивал золотом работу Лозинского по изготовлению крестиков, чем нарушил действующие в нашей стране правила о валютных операциях. Эти действия Краюшина предусмотрены частью 1 статьи 88 УК РСФСР, на основании которой ему надлежит определить наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет. По совокупности совершенных преступлений Краюшин, в соответствии со статьей 40 УК РСФСР, должен быть наказан пятнадцатью годами лишения свободы в исправительно-трудовой колонии строгого режима. Краюшин, объясняя причины, толкнувшие его на преступление, говорил о необходимости вступления в жилищно-строительный кооператив и связанных с этим тратах. Я полагаю, Ваш приговор покажет, что преступление – не способ приобрести квартиру (из речи прокурора Ю.А. Костанова).

4) Однако довольно. Дело это, по моему мнению, должно быть ясно вам, господа присяжные, и его незачем далее разъяснять. Я обвиняю Сусленникова в том, что, воспользовавшись смертью Солодовникова, он похитил, насколько мог, его имущество, - на большую сумму, во всяком случае, во много раз превышающую 300 руб., о которых говорит карательный закон. Подсудимый говорит, что одним из оснований любви к нему Солодовникова было то, что у него мягкие руки, удобные и приятные для растирания. Быть может, ваш приговор докажет, что у него руки не только мягкие, но и длинные... (из речи обвинителя А.Ф. Кони).

5) Так, господа! Страстности было много в этом деле. Но где страсти, увлечения – там истина скрыта. Прочь эти фразы! Не верьте легкомысленным

приговора толпы... Не поддавайтесь той теории, которая проповедует, что для полного спокойствия на земле нужно иногда звучать цепями осужденных, нужно наполнять тюрьмы жертвами и губить из-за одной идеи правосудия. Будьте судьями разума и совести! Разумно ограничив свою задачу разрешением того, что дало вам судебное следствие, отрешившись от всех страстей и увлечений, вы, оставаясь в строгих рамках судейской мудрости, правда, не понравитесь проповедникам теории равенства или теории жертв и цепей, но зато ваш честный приговор найдет себе привет и оправдание и в вашей чистой совести, и в мнении общества, которого вы являетесь здесь представителями! (из речи защитника Ф.Н. Плевако).

б) Мне ужасно трудно заканчивать мою защиту. Я никогда ничего не прошу у присяжных заседателей. Я могу вам указать только на следующее: никаких истязаний тут не было. Но ведь убийство все-таки остается. Я, право, не знаю, что с этим делать. Убийство – самое страшное преступление именно потому, что оно зверское, что в нем исчезает образ человеческий. А между тем, как это ни странно, Наумов убил Чернецкую именно потому, что он был человек, а она была зверем (из речи защитника С.А. Андреевского).

Упражнение 7. Прочитайте фрагмент речи А.Ф. Кони по делу об убийстве Филиппа Штрама.

1. Как вы думаете, почему обвинитель начинает характеристику подсудимого с указания на положительные качества этой личности?

2. С какой целью характеризуются приятели Александра Штрама?

3. С какой целью обвинитель дает характеристику личности Александра Штрама?

«Прежде всего остановимся на личности Александра Штрама – характеристической, весьма интересной. Показаниями свидетелей, начиная от отечески добродушного и сочувственного к подсудимому показания свидетеля Бремера и кончая резким и кратким отзывом о неблагоприятном его поведении свидетеля Толстолеса, личность Александра Штрама обрисовывается со всех сторон. Мы видим его молодым юношей, находящимся в учении, добрым,

отличным и способным работником, несколько робким, боящимся пройти мимо комнаты, где лежит покойница; он нежен и сострадателен, правдив и работающ. Затем он кончает свою деятельность у Бремера и уходит от него; ему приходится столкнуться лицом к лицу со своей семьей – с матерью, съемщицей квартиры, где живет иногда Бог знает какой народ, собравшийся отовсюду и со всякими целями. В столкновениях с этой не особенно хорошей средой заглушаются, сглаживаются некоторые нравственные начала, некоторые хорошие, честные привычки, принесенные от старого честного Бремера. К нравственному беспорядку жизни присоединяются бедность, доходящая нередко до крайности, до выюшек, вынимаемых хозяевами, требующими денег за квартиру, и холод в комнате, так как дрова дороги, а денег на покупку нет... А тут еще мать, постоянно ворчащая, упрекающая за неимение работы, и постоянно пьяная сестра. Обстановка крайне невеселая, безотрадная. От обстановки этой нужно куда-нибудь уйти, надо найти другую, более веселую компанию. И вот компания эта является. Мы видели ее, она выставила перед нами целый ряд своих представителей. Здесь являлся и бывший студент, принимающий под свое покровительство двух, по его словам, «развитых молодых людей» и дающий им аудиенции в кабаках до тех пор, пока «не иссякнут источники», как он сам выражается. Перед нами находится и Скрыжаков – человек, имевший какую-то темную историю со стариком и который, когда приятель его Штрам задумывает дурное дело, идет рекомендовать его целовальнику, чтобы тот дал в долг водки «для куражу». Далее встречается еще более темная по своим занятиям личность, Русинский, настаивающий, чтобы Александр Штрам обзавелся любовницей как обязательной принадлежностью всякого сочлена этой компании. Сначала, пока еще есть заработок, Штрам франтит, одевается чисто и держится несколько вдали от этой компании, но она затягивает его понемногу, приманивая женщинами и вином. Между тем хозяин отказывает, да и работать не хочется – компания друзей все теснее окружает свою жертву, а постоянные свидания с ее представителями, конечно, не могут не оказать свое влияние на молодого

человека. Подруга его сердца одевается изящно, фигурирует на балах у Марцинкевича; нужно стоять на одной доске с ней, нужно хорошо одеваться; на это нужны средства, а где их взять? Он видит, что Львов не работает, Скрыжаков и Русинский также не работают, а все они живут весело и беззаботно. Попросить у матери? Но она скажет: иди работать! – И попрекнет ленью и праздностью... Да и, кроме того, дома голодно и холодно, перебивание со дня на день и присутствие беспробудно пьяной сестры. Все это, взятое вместе, естественно, должно пробудить желание добыть средства и изменить всю обстановку. Но как изменить, когда хочется прохладиться с друзьями и подругами и не хочется идти работать?! И вот тут-то в пьяной компании сначала отдаленно, быть может, даже под влиянием рассказа о каком-нибудь процессе является мысль, что есть богатый дядя, что он живет «ни себе, ни другим», кабы умер... Уж не убить ли? И вероятно, под влиянием этого рокового внутреннего вопроса высказывается предположение, как именно убить: разрезать на куски и разбросать. Конечно, это высказывается в виде шутки. Но шутка эта опасная – и раз брошенная мысль, попав на дурную почву, растет все более и более. А между тем нищета усиливается, средств все нет, и вот, наконец, наступает однажды такой день, такой момент, когда убить дядю представляется всего удобнее, когда при дяде есть деньги и когда в квартире нет жильцов, следовательно, нет посторонних лиц. Таковы те данные, которые заставляют окольными путями, как выражается один свидетель, подойти к заключению о виновности подсудимого Штрама и вместе с тем к ответу на последний вопрос: кто совершил настоящее убийство? Но могут сказать, что таким образом приходится остановиться все-таки на одних предположениях: положим, у подсудимого могла быть мысль об убийстве, могла явиться удобная для осуществления этой мысли обстановка, в которой, по-видимому, и совершено преступление, но от этого еще далеко до совершения убийства именно им!»

Упражнение 8. Работа с источниками. Каковы содержание и значение судебной этики в понимании А. Ф.Кони, Д. Н. Плевако, П. И. Новгородцева, Л.И. Петражицкого и др.?

Упражнение 9. Работа с источниками. Проанализируйте этические принципы, представленные в тексте Федерального закона от 31 мая 2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Ответьте на вопросы: В чем суть основных моральных проблем в деятельности адвоката? Почему принцип независимости считается одним из основных в профессии адвоката? Каковы требования принципа конфиденциальности? В чем заключаются принципы добросовестности и честности профессиональной этики адвоката?

Упражнение 10. Проанализируйте с этических позиций Федеральный закон от 17 января 1992 № 2202-1 г. «О прокуратуре Российской Федерации» и «Кодекс этики прокурорского работника» (приказ Генпрокуратуры РФ от 17 марта 2010 г. Каковы морально-этические требования к работникам прокуратуры?

Упражнение 11. Раскройте профессиональную необходимость следования нравственным принципам, зафиксированным в тексте присяги нотариуса: «Торжественно присягаю, что обязанности нотариуса буду исполнять в соответствии с законом и совестью, хранить профессиональную тайну, в своем поведении руководствоваться принципами гуманности и уважения к человеку».

Кейс:

Задание 1. Прочитайте несколько речей судебных ораторов по вашему выбору. Составьте тезисный план этих речей; найдите правовую позицию оратора; найдите аргументы. Использованы ли оратором риторические приемы? Насколько они способствовали выполнению основной задачи говорящего?

Задание 2. Прочитать вступительную часть речи на тему «Успешная карьера юриста». Назвать контактоустанавливающие средства, использованные

в этой части. Дописать главную часть и заключение, выбрав определенный принцип построения речи, усилив изобразительно-выразительные средства. Подготовить речь к устному изложению.

«Уважаемые слушатели!

Я рада, что вы согласились уделить мне несколько минут своего драгоценного времени. Надеюсь, что вы почерпнете из моего выступления что-то полезное и интересное для себя. Я хотела бы осветить ряд факторов, из которых, по моему мнению, складывается успешная карьера.

Я убеждена, что только от человека зависит, какими будут его жизнь и карьера. Если ты личность, то восемьдесят процентов успеха у тебя в кармане. Очень важна активная жизненная позиция – стремление, желание, воля. Нельзя плыть по течению, надо делать, именно делать, самому лепить свою жизнь.

Во-первых, важно иметь не только набор соответствующих знаний, но и определенный опыт. Опыт общения, например. Второе условие хорошей карьеры – правильное самоопределение.

Нужно не только адекватно оценить свои сильные и слабые стороны, но еще и уметь их правильно использовать. Делать то, что получается лучше всего, а не браться за то, что может тебя скомпрометировать.

Только хочу напомнить: выбирая свои ориентиры, важно не запутаться, понять: а комфортно ли тебе на этом месте, в этой роли?....»

Задание 3. По данным ниже сведениям подготовьте речь обвинителя или речь защитника, используя данную информацию, и выступить на импровизированном судебном заседании. Предварительно рекомендуется ознакомиться с современными судебными речами.

Фабула 1. 14 ноября 2024 г. Кузьменко Алексей Викторович возвращался домой на собственной автомашине «Жигули». Он увидел идущих по тротуару супругов Лаптевых, своих соседей, с которыми находился в неприязненных отношениях. Кузьменко решил преследовать идущих и направил на них автомобиль. Желание отомстить привело к тому, что Кузьменко попытался сбить идущих. Лаптев успел отскочить, а его жена попала под машину. Решив,

что Лаптева мертва, Кузьменко захотел убрать свидетеля. Стал его преследовать. Лаптеву удалось спастись, но его супруга получила тяжелые травмы. Кузьменко предъявлено обвинение в преднамеренной попытке убийства.

Фабула 2. Гражданин Серов Михаил Павлович покушался на жизнь жены и ее сестры. Обе женщины были тяжело ранены. Жену удалось спасти, а ее сестра скончалась в больнице. Разыскивать преступника не пришлось: он сам явился в полицию. У Серова М.П. четверо детей, жена постоянно выпивала, устраивала скандалы. Дети стыдились матери, а к отцу были очень привязаны. В тот вечер Серов вернулся домой и застал жену, ее сестру и еще двух незнакомых мужчин, все они были изрядно пьяны. Сестра жены спровоцировала скандал, чтобы избавиться от Серова. Серов не выдержал, схватился за нож...

Фабула 3. 31 октября 2024 г. трое несовершеннолетних пошли смотреть фильм в кинотеатр «Космос». На этот же сеанс пришло несколько подростков из другого дома, среди которых был и Костин. Во время сеанса он повздорил из-за места. После окончания сеанса друзья Костина стали выяснять отношения. Началась драка. В результате один из троих несовершеннолетних получил два ножевых ранения и скончался на месте драки. Костин предстал перед судом в качестве главного обвиняемого.

Фабула 4. Поздним вечером Гусев И.В. и Смирнов К. Г. решили прокатиться на машине «Нива» по территории села. Они подъехали к площадке сельсовета, Смирнов выстрелил вверх из охотничьего ружья. Мимо проходили подростки, в которых и попала дробь. Один из них был ранен в плечо, второй – в ногу. Не обратив внимания на крик, хулиганы продолжали свое «путешествие», пока их не задержала полиция. Начался суд.

Контрольные тесты:

1. Местом рождения судебного красноречия является.

а.) Древняя Греция;

- б.) Древний Рим;
- в.) Древний Египет;
- г.) Палестина.

2. Основателем судебной этики считается:

- а.) Е. В. Васьковский;
- б.) В. Д. Спасович;
- в.) К. К. Арсеньев;
- г.) А. Ф. Кони.

3. Юридическая деонтология – это ...

- а.) учение о проблемах морали и нравственности в юридической деятельности;
- б.) учение о подготовке судебной речи;
- в.) учение о проблемах составления текстов для судебных разбирательств;
- г.) учение о новых приемах красноречия в юридической деятельности.

4. Подготовка судебной речи начинается:

- а.) с логической организации материала;
- б.) с определения темы речи и целевой установки;
- в.) с подбора аргументов, доказательств;
- г.) с изучения материалов (гражданского, уголовного) дела.

5. Логическая операция доказательства включает в себя следующие элементы:

- а.) тезис и вывод;
- б.) аргументы и демонстрацию;
- в.) тезис, аргументы, демонстрацию;
- г.) аргументы, вывод, демонстрацию.

6. Оратор не вправе ссылаться в подтверждение своей позиции (выберете лишнее)

- а.) на доказательства, которые не рассматривались в судебном заседании;
- б.) на доказательства, признанные судом недопустимыми;
- в.) на доказательства, не имеющие отношения к рассматриваемому делу.

г.) на доказательства, в истинности которых нет сомнения.

7. На качество судебных речей НЕ влияет:

а.) правосознание оратора, его публичная эрудиция;

б.) отношение оратора к вопросам бытия;

в.) профессиональное мастерство, умение публично говорить;

г.) подготовка к речи.

8. Язык судопроизводства необходим для того, чтобы (выберете лишнее):

а.) закреплять и передавать информацию о предмете правового спора

б.) формулировать и отстаивать позиции сторон;

в.) обосновать, оформить и провозгласить судебный акт, разрешающий дело по существу;

г.) регулировать освещение проблем судопроизводства в СМИ.

9. Принцип состязательности, закрепленный в Конституции РФ (глава 7, ст.123) не предполагает:

а.) отделение функций обвинения и защиты от функции правосудия и их размежевание между собой;

б.) руководящее положение защиты и обвинения в процессе и их возможность влиять на принятие решения;

в.) наделение сторон равными процессуальными правами для осуществления их функций;

г.) руководящее положение суда в процессе и предоставление только суду права принимать по делу решение.

10. Какого вида судебной речи не существует?

а.) поощрительная,

б.) обвинительная,

в.) адвокатская,

г.) самозащитительная речь обвиняемого.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Коммуникативные знания, умения и навыки играют огромную роль в жизни современного человека. Риторическая подготовка особенно важна в профессиональной деятельности. Речь – это то, что составляет саму суть социального взаимодействия, а самые разнообразные виды разговоров – от деловых совещаний и переговоров до выступлений в средствах массовой информации – становятся предметом теории речевой коммуникации. Все частные элементы публичного выступления в речи выступают в неразрывном единстве. Только постоянная речевая практика может служить настоящей школой профессионального оратора, каким является юрист.

Среди задач, решаемых в практическом пособии «Юридическая риторика» авторы постарались реализовать следующие:

- воспитать уважительное отношение к языку как инструменту организации любой человеческой деятельности (важно научить открывать новое в мысли и речи);
- научить практически применять язык для создания оптимальных профессиональных речевых форм; познакомить с основными устными и письменными профессионально значимыми речевыми жанрами;
- научить риторическому анализу текста звучащей деловой речи, анализировать публичные выступления;
- помочь овладению практическими навыками ведения бесед, умениями отстаивать свою позицию, поддерживать и корректно опровергать доводы противника, использовать различные речевые средства убеждения и воздействия на партнера;
- помочь сформировать собственную речь как средство и способ выражения личности, орудие общения и обучения;
- научить публичному выступлению на основе подготовленного текста;
- помочь овладеть технологиями снятия страхов перед публичными выступлениями.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абрамова, Н. А. Юридическая диалогика : учебное пособие для бакалавриата / Н.А. Абрамова. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2024. – 192 с. – ISBN 978-5-91768-782-7. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2135813>
2. Баишева, З.В. Профессиональные коммуникации юриста: учебно-методическое пособие / З.В. Баишева; Уфимский университет науки и технологий. – Уфа : РИЦ УУНиТ, 2022. Электрон. версия печ. публикации. Доступ возможен через Электронную библиотеку БашГУ. – URL: https://elib.bashedu.ru/dl/local/BaishevaZ_Prof.kommunik.urist._ump_2022.pdf
3. Брадецкая, И. Г. Риторика : практикум / И. Г. Брадецкая, Н. Ю. Соловьева. – Москва : ИОП РГУП, 2023. – 104 с. – ISBN 978-5-00209-080-8. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2151317>
4. Брусенская, Л. А. Юридическая риторика : учебник / Л. А. Брусенская, Э. Г. Куликова, И. В. Беляева. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2024. - 288 с. – ISBN 978-5-91768-605-9. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2135814>
5. Гойхман, О. Я. Речевая коммуникация : учебник / О.Я. Гойхман, Т.М. Надеина. - 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Инфра-М, 2021. – 286 с. – (Высшее образование: Бакалавриат). – DOI 10.12737/19927. – ISBN 978-5-16-012074-4. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1214016>.
6. Ивакина, Н. Н. Основы судебного красноречия (Риторика для юристов) : учебное пособие / Н.Н. Ивакина. – 3-е изд., пересмотр. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2024. - 592 с. - ISBN 978-5-91768-150-4. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2124748>

7. Ивакина, Н. Н. Профессиональная речь юриста : учебное пособие / Н.Н. Ивакина. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2024. – 448 с. – ISBN 978-5-91768-374-4. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2121604>
8. Иванова, Т. В. Правовая аргументация : учебное пособие для вузов / Т. В. Иванова, О. В. Никитина. – Москва : Издательство Юрайт, 2021. – 191 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-10792-0. – Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/474871>
9. Культура речи и риторика для юристов : учебник и практикум для вузов / Н. А. Юшкова, Е. Б. Берг, Ю. Б. Феденева, С. В. Панченко; под общей редакцией Н. А. Юшковой. – Москва : Издательство Юрайт, 2021. – 321 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-00359-8. – Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/469324>
10. Мельник, В. В. Искусство речи в суде присяжных : учебно-практическое пособие / В. В. Мельник, И. Л. Трунов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2021. – 486 с. – (Профессиональная практика). – ISBN 978-5-534-08169-5. – Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/468389>
11. Михалкин, Н. В. Риторика для юристов : учебник для вузов / Н. В. Михалкин, С. С. Антюшин. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2021. – 322 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-9916-9772-9. – Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/468503>
12. Михальская, А. К. Риторика : учебник / А.К. Михальская. – Москва : ИНФРА-М, 2021. – 480 с. – (Высшее образование: Бакалавриат). – DOI 10.12737/textbook_5b7667b498ddb4.10996853. – ISBN 978-5-16-013162-7. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1241990>.
13. Новикова, Л. И. О языке и праве : учебное пособие / Л. И. Новикова. – 2-е изд. испр. и доп. – Москва : РГУП, 2020. – 180 с. – ISBN 978-5-93916-824-3. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1689594>

14. Печенева, Т. А. Ораторское искусство : курс лекций / Т. А. Печенёва. - 3-е изд., стер. – Москва : ФЛИНТА, 2020. – 183 с. – ISBN 978-5-9765-2455-2. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1622486>

15. Плесовских, Г. Ю. Секреты успеха юриста и адвоката : советы начинающим и не только : практическое руководство / Г. Ю. Плесовских. – Москва : Интеллектуальная Литература, 2020. – 184 с. – ISBN 978-5-907274-72-3. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1912317>

16. Профессиональные коммуникации юриста: Практикум [Электронный ресурс]: учебное пособие – Эл. изд. - Электрон. текстовые дан. (1 файл pdf: 103 с.). / З. В. Баишева. 2024 – 102 с. – Режим доступа : – URL: http://scipro.ru/conf/lawyer_communications3_24.pdf. Сист. требования: Adobe Reader; экран 10.

17. Риторика для юристов : учебник для обучающихся по программам подготовки специалистов среднего звена «Право и судебное администрирование», «Право и организация социального обеспечения» / Н. А. Абрамова, А. В. Лукьященко, О. В. Малюкова, В. Е. Николашкина ; отв. ред. Н. А. Абрамова. – Москва : Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2023. – 221 с. – ISBN 978-5-907670-21-1. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2122486>

18. Руднев, В. Н. Культура речи юриста : учебник и практикум для вузов / В. Н. Руднев. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2021. – 169 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-06316-5. – Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/470486>

19. Тимошенко, Т. Е. Риторика : практикум / Т. Е. Тимошенко. – 3-е изд., стер. – Москва : Флинта, 2019. – 96 с. – ISBN 978-5-9765-0775-3. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1234670>.

20. Судебные доктрины в российском праве: теория и практика : монография / П. П. Серков, В. В. Лазарев, Х. И. Гаджиев [и др.] ; отв. ред. В. В. Лазарев, Х. И. Гаджиев. – Москва : ИЗиСП : Норма : ИНФРА-М, 2021. – 344 с. -

ГЛОСАРИЙ

Беседа – 1) Разговор (обычно продолжительный); обмен мнениями. Дружеская, душевная беседа. // Официальный разговор с кем-либо. Беседа с лечащим врачом. // Предназначенный для печати, передачи по радио, телевидению и т.п. разговор, обмен мнениями журналиста с кем-либо; интервью. Беседа корреспондента с главой делегации; 2) Собеседование на политические, научные и т.п. темы, рассчитанные на обмен мнениями между присутствующими, выяснение каких-либо вопросов. // О популярной лекции, передаваемой по радио, телевидению, или о научно-популярной статье в газете, журнале.

Вербальное общение – (лат. *verbalis* – словесный). Выражение мысли при помощи слов и форм языка. Форма социального взаимодействия людей посредством языка. В непосредственном устном общении вербальное общение – это говорение и аудирование, в опосредованной письменной форме – чтение и письмо.

Внешняя речь – материально выраженная (устная или письменная) речемыслительная деятельность, имеющая очевидную, непосредственно наблюдаемую словесно-предложенческую форму.

Внутренняя речь – фаза внутреннего проговаривания речи про себя при подготовке к устной и, особенно, к письменной речи. Внутренний монолог в форме прямой речи. Особая языковая форма мышления: речь «для себя» и «про себя».

Выразительность речи – это особенности структуры речи, которые поддерживают внимание и интерес у слушателя или читателя; соответственно речь, обладающая этими особенностями, и будет называться выразительной.

Гомилетика – искусство церковной проповеди. Она формирует новый тип оратора, проповедника – бескорыстного, самоотверженного, полного сострадания к ближнему, абсолютно убежденного в своей правоте, чувствующего себя защищенным силой самого Бога. Он должен быть готов к гонениям, страданиям, мукам за свою проповедь, но верить в высшую награду.

Деловое общение – это межличностное общение с целью организации и оптимизации того или иного вида предметной деятельности: производственной, управленческой, научной, коммерческой и т. д.

Диалектная лексика – слова, ограниченные в территориальном отношении, входящие в словарный состав отдельных диалектов, понятные лишь жителю данной местности. Напр.: биспой – «седой, серебристый» (в говорах Архангельской области); зобать – «есть» (в рязанских говорах); жварить – «сильно бить, колотить» (в калужском говоре).

Жаргонизмы– (франц. jargon), разряд «пассивной» лексики, к которому относятся слова и выражения, используемые обособленной группой людей, объединённых по социальному признаку. Объединяющим признаком может служить возрастная категория, профессия, общественный класс. Слова этого разряда, обычно немногочисленные, составляют особый «язык» социальной группы, по использованию которого её члены опознают равных себе (напр., такую роль исполняет молодёжный сленг).

Защитительная речь – речь защитника в судебных прениях по уголовным делам, в которой с точки зрения защиты обвиняемого дается анализ собранных по делу доказательств, излагаются соображения по существу обвинения, квалификации преступления, мере наказания и по другим вопросам, имеющим значение для вынесения законного и обоснованного приговора и содействующим идеологическому, правовому и нравственному воспитанию граждан.

Коммуникация (от лат. communicatio, от communico – делаю общим, связываю, общаюсь) – общение, обмен мыслями, сведениями, идеями и т. д. – специфическая форма взаимодействия людей в процессе их познавательно-трудовой деятельности.

Композиция (от лат. compositio) – составление, сочинение. 1) Строение, соотношение и взаимное расположение частей. 2) Произведение (скульптурное, живописное, музыкальное, литературное), сложное или неоднородное по своему составу. 3) Теория сочинения музыкальных произведений. 4) Материал, полученный в результате комбинирования разнородных компонентов (спец.).

Композиция речи (в теории ораторского искусства) – построение выступления, соотношение его отдельных частей и отношение каждой части ко всему выступлению как единому целому.

Конгруэнтность – соответствие смысла вербальных и сопровождающих их невербальных сигналов, неконгруэнтность – противоречие между ними.

Красноречие – умение говорить не только красиво, но и убедительно, сочетание таланта и определенных знаний и умений.

Культура публичной речи – мотивированное использование языкового материала, которое является оптимальным для данной ситуации и содержания речи.

Культура речи – умение использовать в конкретной ситуации такие языковые средства, которые позволяют обеспечить наибольший эффект в достижении коммуникативных задач. Употребление единственно нужных слов и грамматических конструкций в каждом конкретном случае.

Лексика неограниченной сферы употребления – общеупотребительные слова, которые в определенных социальных условиях должны быть понятны всем носителям данного языка во всех случаях: хлеб, семя, город, сад, тетрадь, школьник, врач, мороз, лупа, птица, любовь, сила и т. д.

Лексика ограниченного употребления – профессионализмы, диалектизмы, жаргонизмы, термины, т.е. слова, употребляемые в определенной сфере – профессиональной, территориальной, социальной.

Лозунг (от нем. Losung – «призыв, лозунг, пароль») – призыв, краткая, четкая, хорошо запоминающаяся фраза, не требующая никаких обоснований или доказательств ни для говорящего, ни для слушающих.

Логос – словесные, языковые средства, а также логика, их оратор использует для достижения цели, для убеждения.

Мораль (от лат. moralis – нравственный) – система этических ценностей, которые признаются человеком. Мораль – важнейший способ нормативной регуляции общественных отношений, общения и поведения людей в самых различных сферах общественной жизни – семье, быту, политике, науке, труде и т.д.

Нравственность – система норм и ценностных представлений, определяющих и регулирующих поведение человека.

Обвинение – утверждение о совершении преступления конкретным лицом, которое облекается в определенную процессуальную форму (постановление, определение, обвинительное заключение, обвинительная речь, протест), а также процессуальная деятельность, которая направлена на изобличение преступника в совершении преступления, на доказывание правильности утверждения о совершении преступного деяния, вменяемого в вину конкретному лицу.

Обвинительная речь – речь прокурора в судебных прениях по уголовным делам, в которой поддерживается государственное обвинение, содержится анализ собранных по делу доказательств, высказываются соображения о квалификации преступления, мере наказания и по другим вопросам, имеющим значение для вынесения законного и обоснованного приговора и содействующим идеологическому, правовому и нравственному воспитанию граждан.

Общение – процесс взаимодействия общественных субъектов: социальных групп, общностей или личностей, в котором происходит обмен информацией, опытом, способностями и результатами деятельности. Общение выступает как способ бытия общества и человека.

Ораторское искусство – комплекс знаний и умений оратора по подготовке и произнесению публичной речи: умение подбирать материал, искусство построения речи и публичного говорения с целью оказать определенное воздействие на слушателей; умение доказывать и опровергать, умение убеждать; речевое мастерство.

Пафос – замысел создателя речи, развиваемый перед слушателями. В нем сосредоточена позиция говорящего, его убеждения.

Письменная речь – речь с использованием письменных знаков.

Полемическое мастерство – знание предмета спора, понимание сущности публичного спора и его разновидностей, соблюдение основных требований культуры спора, умение доказывать выдвинутое положение и опровергать мнение оппонента, использование полемических приемов, умение противостоять уловкам противника.

Просодика – общее название таких ритмико-интонационных сторон речи, как высота, громкость голосового тона, тембр голоса, сила ударения.

Профессионализмы – слова и выражения, используемые людьми одной профессии (журналисты, юристы, социолог и, философы, шахтеры, плотники и др.).

Публичное выступление – официальное выступление оратора (в основном монолог) перед непосредственно присутствующей в зале достаточно большой и организованной аудиторией.

Речевая деятельность – процесс, который складывается, формируется из деятельности актов. Их характер, содержание зависят от различных ситуаций, в которые попадает человек.

Речь – деятельность общения – выражения, воздействия, сообщения – посредством языка. Речь – это язык в действии, форма существования сознания для другого, служащая средством общения с ним, и форма обобщенного отражения действительности, или форма существования мышления. Речь – особая и наиболее совершенная форма общения, свойственная только человеку.

Речь – последовательность единиц языка, организованная по его законам и в соответствии с потребностями передаваемой информации.

Риторика (от греч. rhetorike – ораторское искусство) – наука об ораторском искусстве, о мастерстве публичного выступления перед аудиторией. Риторика призвана научить, как эффективно при помощи речи воздействовать на аудиторию, как достичь успеха, выступая публично. Риторика – дисциплина, предметом исследования которой являются общие закономерности речевого поведения, действующие в различных ситуациях общения, в сферах профессиональной деятельности, и практические возможности использования их для того, чтобы сделать речь эффективной.

Содержание – слово русское и означает единство всех элементов целого, его свойств и связей, существующее и выражающееся в форме и неотделимое от нее.

Спор – 1) Словесное состязание, обсуждение чего-либо между двумя или несколькими лицами, при котором каждая из сторон отстаивает свое мнение, свою правоту. Борьба мнений (обычно в печати) по различным вопросам науки, литературы, политики и т.п.; полемика. 2) Взаимное притязание на владение, обладание чем-либо, разрешаемое судом. 3) Поединок, битва, единоборство (преимущественно в поэтической речи). Состязание, соперничество.

Стилистические тропы – (др.греч. τρόπος «оборот»). 1) Слово или оборот речи, употребленные в публицистическом или художественном тексте в переносном смысле для создания выразительности, экспрессивности. 2) Любая языковая единица, применяемая в художественном, публицистическом тексте, имеющая смещенное значение: метафора, метонимия, эпитет. Т. ориентирован на второй план, выступающий за буквальное значение.

Стилистические фигуры (лат. fī gura – образ, вид) – в литературоведении и лингвистике: оборот речи, усиливающий выразительность художественного текста, экспрессивность публицистического стиля, придающий живость, непосредственность разговорной речи (напр., инверсия, гипербола, анаколуп, анафора, эпифора и др.).

Судебное ораторское искусство – комплекс знаний и умений юриста по подготовке и произнесению публичной судебной речи сообразно с требованиями процессуального закона; умение построить объективно аргументированное рассуждение, формирующее научно-правовые убеждения; умение воздействовать на правосознание людей.

Тезис (греч. thesis – положение, утверждение) – положение (мысль), которое автор или оратор намерен доказать, защитить или опровергнуть.

Термины – слова, которые являются точным обозначением определенного понятия какой-либо специальной области науки, техники, искусства, общественной жизни и т.п.

Техника речи – сочетание сильного, звучного голоса, четкой дикции, правильной и выразительной интонации.

Устная речь – слышимая речь, которая кем-то произносится, называется.

Хрия – рассуждение. Строгая (прямая) хрия – хрия, содержание которой располагается в восьми последовательных частях. Искусственная (обратная хрия) – chreia inverse – хрия, в которой расположение «идей» идет от частного к общему, от доказательства к тезису.

Экстралингвистическая система – включение в речь пауз, а также различного рода психофизиологических проявлений человека: плача, кашля, смеха, вздоха и т.д.

Эпистемическая модальность – выраженная в суждении информация об основаниях принятия и степени обоснованности самого понятия. Термин «эпистемический» восходит к греческому слову «эпистема», означающему в античной философии высший тип несомненного, достоверного, абсолютного знания.

Этика (от греч. ethos – обычай, нрав) – учение о морали, нравственности. Термин “этика” впервые употребил Аристотель (384–322 до н.э.) для обозначения практической философии, которая должна дать ответ на вопрос, что мы должны делать, чтобы совершать правильные, нравственные поступки.

Этика делового общения – совокупность нравственных норм, правил и представлений, регулирующих поведение и отношения людей в процессе их производственной деятельности. Она представляет частный случай этики вообще и содержит ее основные характеристики.

Этикет – совокупность правил поведения, касающихся внешнего проявления отношения к людям (обхождение, формы обращения и приветствий, поведение в общественных местах, манеры и одежда).

Этос – уместность речи, ее соответствие нравственным ожиданиями слушателей, которые могут принять эту речь или отвергнуть. В этом тезисе подразумевается уважение к слушателям, обращение к адресату, сказали бы мы сегодня.

Язык – строго нормализованная система средств общения, а речь – его применение в процессе общения для передачи мысли и чувства.

Языковая норма – единообразное, образцовое, общепризнанное употребление элементов языка (слов, словосочетаний); правила использования речевых средств в определенный период развития литературного языка.

Кафедра гражданского права и процесса

Файрушина Римма Дамировна
Казамиров Анатолий Иванович

ЮРИДИЧЕСКАЯ РИТОРИКА

Практикум

*Отпечатано в соответствии
с представленным оригинал-материалом*

Подписано в печать _____ 2025

Объем 4,42 п.л. Формат _____

Тираж _____ экз. Заказ № _____

Отпечатано в БАГСУ